

Construyendo hegemonía en América Latina : democracia y libre mercado, asociaciones empresarias y sistema financiero (NED y CIPE: un estudio preliminar)	Título
Minella, Ary Cesar - Autor/a;	Autor(es)
Los condicionantes de la crisis en América Latina. Inserción internacional y modalidades de acumulación	En:
Buenos Aires	Lugar
CLACSO	Editorial/Editor
2009	Fecha
	Colección
CIPE - Center for International Private Enterprise; Empresas; Libre mercado; Democracia; Hegemonía; América Latina;	Temas
Capítulo de Libro	Tipo de documento
"http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20160219035930/08mine.pdf"	URL
Reconocimiento-No Comercial-Sin Derivadas CC BY-NC-ND http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es	Licencia

Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO

<http://biblioteca.clacso.edu.ar>

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)

Conselho Latino-americano de Ciências Sociais (CLACSO)

Latin American Council of Social Sciences (CLACSO)

www.clacso.edu.ar



Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
Conselho Latino-americano de Ciências Sociais
Latin American Council of Social Sciences



ARY CESAR MINELLA*

CONSTRUYENDO HEGEMONÍA EN AMÉRICA LATINA

**DEMOCRACIA Y LIBRE MERCADO,
ASOCIACIONES EMPRESARIAS Y SISTEMA FINANCIERO
(NED Y CIPE: UN ESTUDIO PRELIMINAR)****

INTRODUCCIÓN

“Democracia es...”. A partir de septiembre de 2008 los internautas que entren a You Tube, el conocido sitio de videos, serán llamados a definir este término tan presente en el debate contemporáneo. Los mejores videos serán premiados con un viaje a Washington y otras facilidades como alojamiento y comida. Los promotores del desafío son la Agencia Americana para el Desarrollo Internacional (United States Agency for International Development, USAID), subordinada al De-

* Universidad Federal de Santa Catarina, Departamento de Sociología y Ciencias Políticas, Programa de Post Graduación en Sociología Política. Doctor en Estudios Latinoamericanos.

** Trabajo desarrollado dentro del proyecto “América Latina: una visión sociopolítica de las transformaciones y de las perspectivas del sistema financiero” (IV etapa), iniciado en marzo de 2008 con apoyo del Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq), junto al Núcleo de Estudos Sociopolíticos do Sistema Financeiro (NESFI). Agradezco especialmente la colaboración de Laura Gomez, que investiga con la Bolsa Permanência de la UFSC, y también la colaboración de los estudiantes del Curso de Ciências Sociais que optaron por realizar la Práctica de Investigación junto a este proyecto: en el primer semestre de 2008, Leonardo Salles y Gabriela Augusta da Silva, que actualmente participa como becaria de IC del CNPq, y alumnos del segundo semestre de 2008, especialmente Álvaro Pereira Santos.

*** Artículo traducido por Santiago Basso y Andrés Bracony.

partamento de Estado, y una organización llamada Fondo Nacional para la Democracia (National Endowment for Democracy, NED).

¿Qué tiene en común esta “simpática” promoción con el Instituto Apoyo en Perú, o con el Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) en Argentina? O con el Instituto Brasileiro de Governança Corporativa (IBGC) y el Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad (CEDICE) de Venezuela? Y más: ¿qué tiene que ver todo esto con el tema que nos ocupa acá? Las respuestas a todas estas preguntas dependen, a mi modo de ver, de la comprensión que tengamos de qué cosa representan el NED y las organizaciones asociadas a él. La investigación que realizo actualmente dio con el NED a través del Centro Internacional para la Empresa Privada (Center for International Private Enterprise, CIPE) y a éste a partir del análisis de las asociaciones de bancos en América Latina.

Una de las constataciones centrales de este análisis está relacionada a la identificación de lo que denominé con anterioridad *red transasociativa de asociaciones de bancos*, constituida a partir de la presencia simultánea de una misma institución financiera en la dirección de asociaciones de bancos de diferentes países (Minella, 2007). Bancos o grupos financieros norteamericanos y europeos tienen una mayor centralidad en esta red, como por ejemplo el Citibank, que en 2006 ocupaba 13 puestos de dirección en 10 países, y los españoles Santander y Bilbao Vizcaya, ambos presentes en la dirección de asociaciones en 7 países. Estos bancos desarrollan una activa política de participación en las entidades de clase del sector financiero. A partir de una perspectiva que busca analizar las conexiones de las asociaciones de clase del empresariado (y específicamente de las empresas y grupos económicos que las comandan) con otras formas de organización, apunté la investigación hacia las organizaciones genéricamente definidas como político-ideológicas. Un ejemplo claro de este tipo de organizaciones son los Institutos Liberais fundados en Brasil en los años ochenta. Sostenidos por grandes empresas brasileras y multinacionales, incluyendo grupos financieros, fueron ampliamente analizados en las obras de Gros (2003, 2004). En este rastreo identifiqué al CIPE, una organización norteamericana que apoya acciones políticas e ideológicas de los empresarios en América Latina y de otras partes del mundo.

Este artículo presenta los primeros resultados de la investigación y tiene un carácter nítidamente exploratorio-descriptivo que, según considero, socializa con el lector las bases empíricas, lo que permite ampliar elementos interpretativos presentes en los análisis sobre la realidad latinoamericana contemporánea. Analizo en primer lugar el NED, después el CIPE, seguido de un primer relevamiento sobre el modo en que el sistema financiero se introduce en las redes de organi-

zaciones vinculadas a él. Finalmente, elaboro reflexiones preliminares sobre el significado de estas articulaciones.

EL CONTEXTO GLOBAL. REARTICULACIÓN DE LA ACCIÓN DEL GOBIERNO Y DE LAS CORPORACIONES ESTADOUNIDENSES: LA CREACIÓN DEL NATIONAL ENDOWMENT FOR DEMOCRACY (NED)

A finales de los años setenta, inicio de los ochenta, conforme muestran varios estudios, el gobierno de los Estados Unidos redefinió parte de su estrategia de actuación e intervención en el exterior. El contexto global incluía un cuestionamiento interno y externo de las operaciones de la Agencia de Inteligencia Americana (CIA), las consecuencias acarreadas por las dictaduras apoyadas en América Latina y, por último, las transformaciones en curso en la economía capitalista. Además del poder ejecutivo norteamericano, estuvieron involucrados en este proceso el poder legislativo y las corporaciones privadas.

Cuando en 1983 el gobierno de Reagan y el Congreso de los Estados Unidos finalmente aprueban la formación del NED, estaban institucionalizando, a través de una organización no gubernamental, aunque sustentada con recursos gubernamentales, uno de los canales fundamentales de su participación y su intervención en el exterior¹. Una pieza fundamental en la construcción de una hegemonía comúnmente caracterizada como neoliberal, pero que es, ante todo, la tentativa de responder a la reestructuración capitalista que se estaba operando, conforme a los intereses estratégicos del gobierno y de las corporaciones estadounidenses.

A la formación del NED le siguió la creación del Center for International Private Enterprise (CIPE), y a él se vincularon además el National Republican Institute for International Affairs, más tarde denominado International Republican Institute (IRI). También se afilió al NED el Free Trade Union Institute (FTUI), uno de los institutos creados por la American Federation of Labor – Congress of Industrial Organizations (AFL-CIO) para su actividad en el exterior (Lowe, 2008; Ospina, 2007)². El NDI y el IRI³ son institutos asociados al Par-

1 La historia del NED desde su propia perspectiva se encuentra en Lowe (2008).

2 Para mayores detalles sobre la formación del NED, además de los documentos institucionales, incluido el artículo de Lowe (2008), ver Ospina (2007), Hale (2003), Guilhot (2001), Scott y Walters (2000). El texto de Ospina, publicado en el *Le Monde Diplomatique* (edición brasileña) es una buena síntesis y contribuye a la comprensión del contexto de surgimiento del NED y de su accionar político.

3 En 2005, junto con otras organizaciones, el IRI organizó en el Congreso Nacional Brasileiro un seminario sobre reforma política para Brasil. Recientemente, el evento

tido Demócrata y al Partido Republicano respectivamente; el CIPE se constituyó como una entidad de la U. S. Chamber of Commerce (Cámara Norteamericana de Comercio), una poderosa organización empresarial, a la cual se vinculan más de una centena de asociaciones empresarias en el mundo, incluyendo la mayoría de los países latinoamericanos. En 1997 la AFL-CIO unificó sus cuatro institutos de intervención en el exterior, incluyendo el FTUI, y creó el American Center for International Labor Solidarity (ACILS), también conocido como Solidarity Center.⁴ Así, la estructura del NED representa una articulación estratégica entre el Estado norteamericano, los dos partidos políticos dominantes, las corporaciones y la cúpula del movimiento sindical.

Siguiendo a Lowe (2008), los objetivos del NED, definidos en su fundación, son:

[...] estimular el desarrollo de instituciones democráticas a través de iniciativas del sector privado; facilitar el intercambio entre grupos del sector privado (especialmente entre los cuatro institutos integrados al NED) y los grupos democráticos del exterior; promover la participación no-gubernamental en programas de formación democrática; fortalecer los procesos democráticos en el exterior en cooperación con las fuerzas democráticas locales; promover la cooperación entre los sectores privados de los Estados Unidos y los del exterior ‘dedicados a los valores culturales, instituciones, y organizaciones democráticas pluralistas’; y alentar el desarrollo democrático coincidente con los intereses de los Estados Unidos y de los grupos que reciben la asistencia.

El mismo autor –que además es el vicepresidente del NED– subraya que la formalización de esa institución como organización no gubernamental, aun cuando sea financiada por el gobierno de los Estados Unidos, “permite que ella pueda apoyar fuerzas políticas democráticas en situaciones represivas o políticamente sensibles, donde el apoyo

fue referido y analizado por la prensa, pues John McCain, candidato republicano en las últimas elecciones, es uno de los altos directivos del Instituto (ver el artículo “Os EUA tentaram influenciar a reforma política do Brasil” [“Los Estados Unidos intentaron influenciar la reforma política de Brasil”], publicado en *Folha de São Paulo*, 22 de julio de 2008: A10).

4 Para su intervención en asuntos externos, además del Free Trade Union Institute (FTUI), creado en 1977 en función de Europa, especialmente España y Portugal, la AFL-CIO contaba con el American Institute for Free Labor Development (AIFLD), creado en 1962 para operar en América Latina, el African-American Labor Center (AALC) creado en 1964, y el Asian-American Free Labor Institute (AAFLI) formado en 1968 (cf. Amorim, 2007: 354. Este autor hace un detallado análisis de la fusión de esos institutos para la formación del Solidarity Center y su funcionamiento en Brasil).

del propio gobierno de los Estados Unidos (...) puede ser diplomática o políticamente inviable” (Lowe, 2008: 8). Como observan Scott y Walters (2000: 255), el NED permite desarrollar políticas que normalmente serían impedidas por principios de soberanía y de no-intervención, y esta “diplomacia informal” sería un elemento potencialmente útil para la política externa. Esta dimensión intervencionista fue denunciada en el propio Congreso estadounidense desde la formación misma del NED.

El NED es una organización jurídicamente privada, pero su presupuesto pertenece al Departamento de Estado y tiene que ser aprobado en el Congreso. Los recursos son transferidos básicamente por la USAID. Durante los años noventa recibió, anualmente, entre 30 y 35 millones de dólares, parte de los cuales eran manejados directamente por el NED (entre 40 y 45%), mientras el resto era transferido a las cuatro organizaciones, que a su vez reciben fondos de otras fuentes como las corporaciones privadas (Scott y Walters, 2000: 239). Los recursos son utilizados para financiar en el exterior actividades y organizaciones de diversos tipos: centros de investigación y formulación de políticas públicas (conocidos como *think tanks*), ONG, asociaciones empresariales y de trabajadores, partidos políticos, diferentes organizaciones de la sociedad civil⁵. Al mismo tiempo que contribuye al proceso de *oenegización* de la política social, conforme menciona Oliveira (2006: 284), se articula con el conjunto de fuerzas que intervienen en las políticas públicas. Según el análisis de Petras (1997, 1999) un conjunto de ONG creadas a lo largo de los años ochenta y noventa desarrolló una acción política tendiente a minar el crecimiento de movimientos sociales que se oponían al modelo neoliberal.

También recibe fondos específicos para apoyar iniciativas en “países con especial interés”, como sucedió con Polonia (Sindicato Solidaridad), Chile, Nicaragua, países de Europa del Este, Sudáfrica, Myanmar (antigua Birmania), China, Tíbet, Corea del Norte. Después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, fueron dirigidos fondos especiales hacia los países con cantidad significativa de población musulmana en Oriente Medio, África y Asia Central (Lowe, 2008). Según estimaciones oficiales del NED, cada dólar invertido en programas en el exterior genera fondos adicionales equivalentes a ochenta centavos, provenientes de otras fuentes como ONG, fundaciones privadas

5 Entre 1990 y 1997, el NED financió directamente 1.754 programas en el mundo, con un total de US\$153,2 millones de dólares. Estos recursos fueron distribuidos de la siguiente manera: organizaciones de la sociedad civil, 28,6%; organizaciones de trabajadores, 28,5%; partidos políticos, 16%; instituciones educativas, 15,4%; organizaciones empresariales, 5,3%; mediáticas, 5,8%; gubernamentales, 0,3% (Scott y Walters, 2000: 243, 244).

y organizaciones gubernamentales (Scott y Walters, 2000: 254). Una de sus principales iniciativas fue la creación del World Movement for Democracy, que articula personas y organizaciones que apoyan la democracia alrededor del mundo⁶.

En el período 1990-1997, los recursos para América Latina representaron el 14,9% de los fondos totales canalizados directamente por el NED y los países prioritarios fueron Nicaragua, Cuba, México, Guatemala, Chile y Argentina. En México fueron financiados 21 programas con recursos equivalente a US\$2,2 millones (Scott y Walters, 2000: 245, 248, 252). En 2006, cuando varios países del continente latinoamericano realizaban elecciones presidenciales y legislativas (Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Haití, México, Nicaragua, Perú y Venezuela), el NED financiaba 95 proyectos en 11 países, incluidos 14 proyectos regionales. Más de un tercio de los proyectos se dirigieron a la región subandina (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela), concentrándolos en su mayoría en Venezuela. En este país, financió actividades de organizaciones locales relacionadas con la independencia y la transparencia del poder judicial, los derechos humanos, la defensa de la independencia de la sociedad civil y con organizaciones indígenas, “fortaleciendo sus habilidades y alentando su participación en gobiernos municipales”⁷. El financiamiento fue dirigido a organizaciones que desarrollaban acciones políticas de oposición al gobierno de Chávez, y algunas de ellas estuvieron involucradas en el golpe de estado de abril de 2002.

En su fundación fue definida con claridad una estrategia por la cual el NED tendría un espacio amplio de actuación, mientras las otras cuatro organizaciones (CIPE, ACILS, IRI y NDI) harían foco en espacios sociales más específicos. Quedó establecida, así, una especie de división del trabajo en el despliegue de actividades tendientes a crear un consenso a favor de las reformas políticas y económicas alrededor del globo de acuerdo con los intereses estratégicos del gobierno y de las corporaciones estadounidenses. Así, los dos institutos vinculados a los partidos Republicano y Demócrata actuarían junto a organizaciones políticas partidarias, mientras al instituto vinculado a la AFL-CIO le correspondería hacerlo junto a organizaciones de la clase trabajadora, y al CIPE el universo empresarial.

No obstante, la dinámica de este accionar no incluye sólo a instituciones tradicionales (partidos políticos y organizaciones de los trabaja-

6 Este movimiento ya organizó cuatro asambleas mundiales: Nueva Delhi 1999, San Pablo 2000, Durban 2004, Estambul 2006 y Kiev (Ucrania) abril de 2008 (Lowe, 2008).

7 Información recogida en el sitio del NED el día 12/05/2008 (<http://www.ned.org/grants/06programas/highlights-lac06.html>).

dores y capitalistas, como los sindicatos y asociaciones empresariales), sino que involucra, especialmente, a organizaciones de la sociedad civil, como *think tanks*, ONG y otras. Examinar en qué medida el NED y las cuatro organizaciones logran articular su actividad en un determinado país o en una coyuntura específica escapa a las posibilidades analíticas de este texto. La complejidad y diversidad de países donde actúan, así como los conflictos y divergencias internas, alertan sobre las dificultades de esta articulación. Pero quizás el riesgo mayor sea el de subestimar su alcance y posibilidades. De cualquier forma, no es sorprendente constatar que, mientras el CIPE apoya los programas de organización de la agenda de los empresarios peruanos, la ACILS estimula la organización de los trabajadores mineros tercerizados; o que en Brasil están apoyando, respectivamente, al Instituto Brasileño de Governança Corporativa e iniciativas de las centrales y federaciones sindicales de los trabajadores⁸. Más adelante, al tratar los casos específicos de Perú y Argentina identifico algunos de los proyectos y sociedades específicas desarrolladas directamente por el NED en estos países. A continuación el CIPE pasa a ser el foco central del análisis.

CENTER FOR INTERNATIONAL PRIVATE ENTERPRISE (CIPE)

Dentro de la estrategia del NED para promover la democracia y el libre mercado, al CIPE le corresponde canalizar su energía al universo empresarial, especialmente sus organizaciones de clase y organizaciones de la sociedad civil bajo su influencia, buscando involucrarse en la formulación e implementación de políticas públicas orientadas por el interés del mercado. Como ya fue dicho, aunque reciba fondos gubernamentales el CIPE es una entidad privada, vinculada a la Cámara Americana de Comercio.

Para empezar, es importante rescatar algo de información sobre esta organización empresarial. Según sus propias fuentes, la Cámara Americana de Comercio “es la federación empresarial más grande del mundo y representa a más de tres millones de empresas de todos los tamaños, sectores y regiones” e “incluye centenares de asociaciones, cámaras de millares de lugares y más de 100 Cámaras de Comercio Americanas en 91 países”⁹.

Para analizar el giro neoliberal de los Estados Unidos en los años setenta, Harvey (2008) comienza con el histórico informe que elevara Lewis Powell a la Cámara de Comercio de los Estados Unidos en agos-

8 Para un análisis del accionar del Solidarity Center junto a las entidades sindicales de los trabajadores en Brasil ver Amorim (2007).

9 U.S. Chamber of Commerce, <www.uschamber.com>. Según entrada realizada el día 13/06/2008.

to de 1971, cuando se preparaba para asumir un puesto en la Corte Suprema, habiendo sido elegido por Richard Nixon. En el documento Powell hace una defensa del sistema estadounidense de libre mercado y de la necesidad de movilizar esfuerzos contra aquellos que busquen destruirlo. Para esto, no alcanzaría con acción individual. Según él,

“la fuerza reside en la organización, en la planificación e implementación meticulosa de largo plazo, en la coherencia de acción durante un período indefinido de años, en el financiamiento en una escala que se obtiene solamente por medio del esfuerzo conjunto, en el poder político que solamente se obtiene por medio de la acción unida y de organizaciones de alcance nacional” (Powell, “Memorando”, en Harvey, 2008: 52).

Powell le proponía a la Cámara de Comercio desarrollar una acción directa junto a las universidades, escuelas, medios de comunicación, mercado editorial y cortes de justicia para revertir el cuadro y cambiar el pensamiento de las personas sobre “las corporaciones, el derecho, la cultura y el individuo” (Harvey, 2008: 53)¹⁰. Según Harvey, “es difícil saber qué influencia directa ejerció esta presión sobre el plano de la lucha de clases”. No obstante, dice, “sabemos que después de eso la Cámara de Comercio amplió su base de 60 mil empresas, en 1972, a más de un cuarto de millón, diez años más tarde”, y que, asociada a la National Association of Manufacturers, juntó muchos recursos para hacer *lobby* y promover la investigación (Harvey, 2008: 53).

El Cuadro 1 muestra que de las 22 de este tipo de Cámaras existentes en América Latina, por lo menos 15 fueron creadas hasta 1981, y entre estas, 9 hasta la década del cincuenta. Pero en México, Argentina, Brasil y Chile su origen se remonta al período 1916-1919. Fueron constituidas para defender intereses de las empresas estadounidenses en cada uno de esos países, pero reúnen a empresas de diferentes orígenes. Están afiliadas a la Asociación de Cámaras Americanas de Comercio en América Latina (Association of American Chambers of Commerce in Latin America, AACCLA), con sede en Washington, que a su vez está afiliada a la Cámara Americana de Comercio (U.S. Chamber of Commerce).

10 Para entonces, Lewis era abogado de varias empresas y participaba del consejo administrativo de once corporaciones. Este documento fue conocido como “Manifiesto Powell” y está disponible en <http://www.reclaimdemocracy.org/corporate_accountability/powell_memo_lewis.html>. Para ver unos breves comentarios sobre el memorando, ver en esta misma dirección el texto “The Powell Memo, Introduction”, del 3 de abril de 2004.

Cuadro 1

Cámaras Americanas de Comercio en América Latina. Integrantes de la Asociación de Cámaras Americanas de Comercio en América Latina (Association of American Chambers of Commerce in Latin America, AACCLA)

Argentina
 Brasil - San Pablo (1919)*
 Bolivia (1975)
 Chile (1918)
 Colombia – Bogotá (1955)
 Costa Rica (1973)
 Ecuador – Guayaquil (1980)
 Ecuador – Quito
 El Salvador
 Guatemala
 Haití
 Honduras
 Jamaica (1986)
 México (1917)
 Nicaragua
 Panamá (1979)
 Paraguay (1981)
 Perú (1968)
 República Dominicana (1923)
 Trinidad y Tobago (1992)
 Uruguay (1934)
 Venezuela (1953)

(*) En Brasil también está constituida la Cámara de Río de Janeiro, fundada en 1916.

Fuente: elaboración propia a partir de los sitios de Internet de las Cámaras.

Así, cuando el CIPE fue creado, las corporaciones estadounidenses ya habían implantado desde hacía largo tiempo una estructura de representación de sus intereses en América Latina. El CIPE reconoce que su afiliación a la Cámara de Comercio de los Estados Unidos facilitó su ingreso a la región¹¹.

A pesar de este vínculo con la Cámara de Comercio, los fondos del CIPE provienen básicamente del gobierno de los Estados Unidos, que transfiere una parte directamente a través de la USAID, y otra a través

11 El Center for Leadership Development (CLD), de la US Chamber of Commerce en cooperación con el CIPE, creó el Latin American Institute for Organizations Management, que trabaja en la formación del cuerpo gerencial de las asociaciones empresarias en la región (Geurts et al., 2001: 64).

del NED. Los recursos provenientes de otras fuentes tienen una participación pequeña (1% en 2002; 6% en 2004; 3% en 2005). Cuentan entre ellas el propio Departamento de Estado¹² y organismos internacionales como la ONU, el Banco Mundial y su International Finance Corporation (IFC), además de ONG como la Global Corporate Governance Forum y grandes empresas estadounidenses (CIPE, *Annual Report* 2003: 4). Algunas, como el Banco Mundial, también apoyan a organizaciones con las que el CIPE se asocia o “coopera” en la región.

Desde su fundación, el CIPE financió a más de mil organizaciones e iniciativas locales en más de cien países y condujo programas de capacitación en administración de asociaciones empresariales en África, Asia, Europa, Euro Asia, Oriente Medio y América Latina. En lo fundamental, su accionar se lleva adelante a través de la “cooperación” con organizaciones locales, especialmente con asociaciones empresariales, *think tanks*, ONG, universidades y otras organizaciones de la sociedad civil. En el desarrollo de estos programas conjuntos, las organizaciones locales obtienen recursos de otras fuentes.

Durante los primeros años, la mayor parte de los recursos del CIPE fueron dirigidos a América Latina y el Caribe en el contexto de las dramáticas transformaciones ocurridas durante los años ochenta. Al final de la década, según evaluaban en el Centro, “casi todos los países de la región habían abandonado la política de sustitución de importaciones en favor de un sistema económico orientado por el mercado” y “casi todos los países habían avanzado en la adopción de formas democráticas de gobierno” (Bohn, 2001: 14).

En los primeros años, dice Bohn, el CIPE concentró sus programas en aquellos países que habían demostrado un empeño favorable al desarrollo de las empresas privadas y de la democracia. Pero con posterioridad quedó claro que sus planes podían ser aplicados en países donde el empeño gubernamental por el capitalismo y la democracia eran débiles, siempre que encontrase “dedicadas y entusiastas” organizaciones para “cooperar”. Fue así, por ejemplo, que el CIPE apoyó programas en Rusia y en Nigeria. Conforme a la ideología del emprendimiento, estimular el “surgimiento de asociaciones empresariales y *think tanks* es parte vital de la promoción de la cultura democrática e impulso para la reforma económica” (Bohn, 2001: 15). Así, a fines de los años ochenta amplió sus operaciones incluyendo programas en África y en Asia. Después de la caída del Muro de Berlín (1989) y las primeras elecciones “parcialmente libres” en Polonia y en Hungría, el CIPE pasó a operar en Europa del Este y Central y a partir de 1991 en

12 Mantiene (de larga data) una sociedad con el Departamento de Estado en la publicación del boletín del CIPE, *Economic Reform Today* (Bohn, 2001: 17).

Rusia y en Ucrania. A mediados de los años noventa había establecido programas en China y en Vietnam (Bohn, 2001: 14-15).

Al mismo tiempo, desde comienzos de los años noventa, amplió su cooperación con empresas, instituciones multilaterales y ONG. Ejemplo de esto son las actividades realizadas con el *World Bank Institute* (programas de capacitación sobre *think tank*), con la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OECD) (conferencia sobre el combate a la corrupción en países en vías desarrollo), y el trabajo con organizaciones privadas y públicas durante la Conferencia del CIPE sobre la Mujer (*Women: the emerging economic force*) realizada en 2000 (Bohn, 2001: 17; CIPE, *Anual Report*, 1998).

Un balance sobre los primeros quince años (1984-1999) de funcionamiento del CIPE, consideró el impacto de los 365 proyectos realizados con 200 “organizaciones amigas” en 63 países y concluyó que el 5% de los proyectos tuvieron un resultado excepcional, 25% un alto impacto, 53% un efecto medio y 17% se ubicaron en un nivel bajo (Geurts *et al.*, 2001: 1).

En este balance del CIPE, tres programas se volvieron fundamentales: **a) programas de capacitación** realizados alrededor del mundo para dirigentes de asociaciones empresariales, líderes de *think tank* y periodistas económicos; **b) programas de apoyo legislativo y económico**, especialmente para dar apoyo a la legislación y a las reformas favorables al libre mercado; **c) red de reforma económica**, establecida después de haber hecho una serie de conferencias alrededor del mundo y cuyo objetivo es “establecer una conexión entre las ‘organizaciones amigas’ del CIPE buscando compartir experiencias y recursos, así como definir agendas de reforma para el futuro” (Bohn, 2001: 16).

Según Geurts (Geurts *et al.*, 2001), las estrategias del CIPE están enfocadas en reformas institucionales y el “corazón de todos los proyectos del CIPE” es la “*advocacy*”, que quiere decir la promoción del sector privado en la definición de las políticas públicas. El objetivo es desarrollar políticas que fortalezcan los mecanismos de mercado y el avance de los intereses empresariales. La articulación con las organizaciones locales es central en la perspectiva del CIPE, y tienen que ser activas en la elaboración e implementación de los proyectos (“empoderamiento de las organizaciones locales”, en el lenguaje del CIPE). Otro aspecto fundamental de la acción del CIPE se realiza a través del Business Association Management Training, que les permite identificar organizaciones amigas y líderes, muchas de las cuales, según el CIPE, acaban ocupando puestos centrales en los sectores público y privado. También desarrolla un programa de comunicación que juega un papel central en su estrategia de construir una demanda de refor-

mas democráticas orientadas al mercado. Son utilizados una variada cantidad de canales para divulgar información, incluyendo Internet así como también publicaciones¹³.

En la evaluación que hace John A. Bohn (2001: 9), presidente del CIPE en aquel entonces, el hecho de trabajar con organizaciones “amigas” alrededor del mundo proporciona al CIPE ricos *inputs* sobre las transformaciones en curso y permite identificar tendencias centrales que exceden las fronteras nacionales y regionales y que juegan un papel importante en la globalización. Si estos vínculos contribuyen a evaluar los mecanismos de funcionamiento del mercado y la relación entre capitalismo y democracia –conforme lo cree Bohn– permite también redefinir o incorporar nuevos programas de acción.

Los principales programas de acción incluyen: a) el combate a la corrupción; b) la promoción de la gobernanza corporativa; c) reformas institucionales para llevar el sector informal a la economía formal; d) reforzar el papel de la mujer y la juventud (programas, cursos, organizaciones, educación); e) promover la gobernanza democrática; f) reducir los conflictos por la renta a través de la iniciativa empresarial¹⁴; g) desarrollo de las asociaciones empresariales; h) reforma en la legislación y regulaciones que dificultan las actividades empresariales; i) acceso a la información para alcanzar mayor transparencia en el gobierno, en la divulgación y en entendimiento de los principios democráticos orientados al mercado¹⁵.

Un análisis de los recursos efectivamente utilizados en estos programas, constata una prioridad para las asociaciones empresariales y a las reformas legales y del marco regulatorio. Por ejemplo, en 2006 la primer área recibió 30% de los recursos y la segunda, 18%¹⁶. Las asociaciones empresariales son consideradas fundamentales para que el sector participe de la sociedad civil y un actor clave para la redefinición de las políticas públicas. Por lo tanto, el CIPE establece un vínculo estrecho con estas organizaciones estimulando y apoyando la participación de los empresarios en el proceso políticos (CIPE, *Annual Report*, cap. 1, 2004: 7-8). Para esto, elaboró un manual de orientación para movilizar

13 La fuente menciona los sitios *Freedom for Economic Forum*, *The Economic Feature Service* y la publicación *Economic Reform Today* (p. 7).

14 El CIPE viene alentando el desarrollo de iniciativas empresariales que generen empleo y renta, especialmente a través de las pequeñas y las microempresas. Pero las pequeñas y medianas empresas juegan también un papel político y deben ser movilizadas para dirigir las reformas, y las asociaciones empresariales serían un instrumento efectivo para esto (Bohn, 2001).

15 Cf. CIPE, <<http://www.cipe.org/about/AboutCIPE.pdf>>. Según entrada hecha el día 25/04/2008; y Bohn (2001).

16 Cf. CIPE, <<http://www.cipe.org/about/AboutCIPE.pdf>>. Según entrada hecha el día 25/04/2008

la “comunidad empresarial” en el sentido de influenciar en la reforma de políticas públicas estableciendo las prioridades empresariales en el campo legislativo y de la regulación.¹⁷ Según el balance publicado en 2002, el manual tuvo mucho éxito en el desarrollo de una agenda empresarial nacional en países como Haití, Argentina, Ucrania y en agendas regionales de Rusia. También se estaba aplicando en países de Oriente Medio (CIPE, *Annual Report*, 2002: 41). En 2003, el CIPE abrió oficinas en Afganistán y en Irak con el objetivo de “desarrollar la capacidad de la comunidad empresarial de contribuir a la emergencia de una sociedad democrática estable” (CIPE, *Annual Report*, 2003: 133).

En la evaluación del CIPE, a pesar de la emergencia de un consenso sobre la importancia de la democracia y de la economía de mercado, muchos países no consiguen establecer arreglos institucionales favorables a su desarrollo. Así, incluso las mejores políticas tendrían problemas de implementación por causa de la “ausencia de instituciones y normas apropiadas”. El foco de la acción del CIPE es:

[...] promover las reformas legales e institucionales necesarias para sustentar democráticamente una economía abierta orientada por el mercado: respeto al papel de las leyes, transparencia, sólida base para los derechos de propiedad, respeto a los contratos, acceso a la justicia y una prensa libre. (CIPE, *Annual Report*, cap. 1, 2004: 8-9).

De este modo, el CIPE parecería reconocer límites o fracasos de las políticas neoliberales, pero sumándose a la interpretación según la cual las razones de este fracaso están en el hecho de que no fueron acompañadas de reformas institucionales: “El fracaso de las reformas del Consenso de Washington en América Latina forzó a los formuladores de políticas a prestar más atención a la reformas institucionales, una posición que el CIPE defiende desde hace largo tiempo para la región” (CIPE, *Annual Report*, 2002: 31). Según evalúan, esta es una oportunidad para que los programas desarrollados por ellos tengan un impacto significativo en la región.

ACTUACIÓN DEL CIPE EN AMÉRICA LATINA

En el período 1984-1999, financió 109 proyectos en América Latina y en el Caribe, involucrando 50 organizaciones en 19 países. Los recursos utilizados en esta actividad alcanzaron US\$9.375.047 (Geurts *et al.*, 2001: 60). El impacto de estos programas fue considerado excepcional o alto

17 CIPE, *Guía para la Agenda Nacional Empresarial. La voz de las Empresas*. Disponible en: <<http://www.cipe.org/regional/lac/pdf/spanishnba.pdf>>. Según entrada hecha el día 05/09/2008. Esta orientación a los empresarios se presenta con mayor profundidad en la publicación del CIPE compilada por Milner (1999).

en el 41% de los casos y medio en el 50%, destacándose como la región que obtuvo los mejores resultados alcanzados por el CIPE en el período. El apoyo a los proyectos fue mayor entre 1984 y 1994, declinando en los cinco años posteriores a favor de operaciones realizadas en el Centro y Este de Europa y en Euroasia. Según el balance que hacen, gran parte de los proyectos apoyados fueron importantes para las reformas institucionales acontecidas en los países latinoamericanos y otros contribuyeron con elementos claves para la gobernanza democrática (*democratic governance*) (*idem*). En el Cuadro 4 (Anexo) presento una lista de las organizaciones de América Latina que en diferentes momentos y con intensidades diversas fueron financiadas para desarrollar programas dentro de los intereses estratégicos del CIPE para el continente.

Según evaluaciones internas del CIPE, uno de los elementos que explicaría el “éxito” de su actuación en el continente es la capacidad de las organizaciones con las que cooperan para adaptar los programas a las condiciones locales de cada país. El Programa de Apoyo Legislativo –inicialmente creado por el Centro de Orientación Económica en la República Dominicana (COE)– es mencionado como un ejemplo en este campo, una de las formas fundamentales de su accionar. Según Bohn (2001: 16), el programa se basaba en un análisis “no partidario” de la legislación de modo accesible y apoyada por estudios en profundidad realizados por un equipo de economistas y técnicos. Básicamente, estos informes analizan las leyes en debate en el poder legislativo, resumen los efectos de la legislación sobre el sector público y privado, el presupuesto nacional, el sistema legal y presentan recomendaciones específicas para presentaciones, revocaciones, denegaciones o enmiendas. Los informes son distribuidos entre los legisladores, los medios y el público (CIPE, *Annual Report*, 2003).

“A través de una serie de análisis económicos e informes, la comunidad empresarial fue hábil en introducir su voz en el proceso de debate político.” Según el CIPE, en por lo menos doce países (hasta 1999) esta actividad fue realizada con éxito y los informes producidos constituyeron una fuente de información que permitió a los legisladores participar y tomar decisiones en cuestiones económicas fundamentales (Geurts *et al.*, 2001: 65)¹⁸. El programa fue aplicado también en África, Asia y Europa Central.

La siguiente tabla identifica a fines de los años ochenta e inicio de los noventa algunos de los “socios” con los que coopera el CIPE en programas tendientes a influenciar el proceso legislativo e implemen-

18 La evaluación de esta actividad señaló, según el CIPE, que 65% de los proyectos de apoyo legislativo tuvieron un excepcional o alto impacto en América Latina (Geurts *et al.*, 2001: 63).

tar reformas en once países de América Latina, además de un programa regional (América Central). Los casos mencionados involucran recursos en torno a los US\$4.400.000,00 de los cuales US\$2.866.690,00 (65,2%) son proporcionados por el CIPE¹⁹

Tabla 1
CIPE. Programas de Apoyo Legislativo en América Latina (1988-1993). Valores en US\$

País/Región	Organización Local	Período	Fondos del CIPE	Otras fuentes	Total
Argentina	Instituto de Estudios Económicos sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IEERAL) (*)	03/1988 a 03/1993	416.100	578.200	994.300
Bolivia	Confederación de Empresarios Privados de Bolivia (CEPB)	05/1992 a 04/1993	102.470	-	102.470
Brasil	Instituto Liberal do Rio de Janeiro (ILRJ)	Mediados de 1992 a 02/1993	325.900	-	325.900
América Central (**)	Federación de Entidades Privadas de Centroamérica y Panamá	Mediados de 1991 a 02/1994	210.000	95.000	305.000
Chile	Instituto Latinoamericano de Doctrina y Estudios Sociales (ILADES)	02/1990 a 05/1992	229.200	-	229.200
República Dominicana	Centro de Orientación Económica (COE)	08/1986 a 12/1990	268.000	143.000	411.000
Ecuador	Asociación Nacional de Empresarios (ANDE)	Mediados de 1990 hasta 1993	193.260	107.850	301.110
El Salvador	Asociación Nacional de la Empresa Privada (ANEP)	04/1990 a 10/1993	240.000	112.800	352.800
Nicaragua	Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP)	Inicio de 1990 a fines de 1993	282.000	46.000	328.000
Paraguay	Fundación Paraguaya para la Cooperación y el Desarrollo (FUPACODE)	02/1990 a 03/1993	286.260	357.000	643.260
Perú	Instituto APOYO	07/1990 a 12/1992	150.000	90.000	240.000
Uruguay	Centro de Estudios sobre la Realidad Económica y Social (CERES)	04/1989 a mediados de 1993	163.500	-	163.500
Total			2.866.690,00		4.396.540,00

Fuente: elaboración propia a partir de Mashek (1993: 59-106) y CIPE, Annual Report (2003, cap. 3: 9). (*) A partir de 1996 pasó a denominarse Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL); (**) Programa de Reforma Económica Regional para la Integración de América Central.

19 En algunos casos no figura en las fuentes el aporte financiero local para el programa.

La cooperación con el IERAL (sigla adoptada por el Instituto a partir de 1996) en Argentina es la que más se destacada tanto por el volumen de recursos involucrados (casi un millón de dólares) como por la extensión del período (cinco años). El CIPE incluye el IERAL como uno de los tres casos de mayor éxito en su actuación en América Latina (los otros dos son el Instituto Libertad y Democracia, en Perú, y el COE en República Dominicana). Es llamativo el interés del CIPE por Paraguay en este período, pues el volumen de recursos transferidos a la Fundación Paraguaya para la Cooperación y el Desarrollo (FUPACODE) es superado únicamente por los recursos canalizados para el IERAL y el Instituto Liberal do Rio de Janeiro (ILRJ)²⁰.

En la estrategia de divulgación de ideas y propuestas de reforma en América Latina se vale también de *Perspectivas*, una publicación trimestral distribuida en Argentina, Bolivia, Colombia, Ecuador, Panamá, Uruguay, Venezuela, Perú y Chile. Tres organizaciones apoyadas por el CIPE son responsables por la producción de la revista: el Instituto de Ciencia Política (ICP) en Colombia, el Centro para la Diseminación de Informaciones Económicas (CEDICE) en Venezuela y el Instituto de Política Económica en Ecuador (CIPE, *Annual Report*, 2002).

En 2002, el

[...] foco de los programas del CIPE para América Latina era la construcción de las instituciones ausentes en una economía y concentrarse en el déficit de gobernanza democrática. Además de esto, buscaba apoyar a los líderes empresariales y los pensadores pro mercado en la implementación de las reformas institucionales y el papel de la prensa en la investigación de la corrupción en los sectores público y privado (CIPE, *Annual Report*, 2002: 31).

En el informe anual correspondiente a 2004, el CIPE evaluó que se agudizaba la “crisis de la democracia” en América Latina en países como Venezuela, Ecuador, Perú y Bolivia. En 2007 desarrollaba 23 programas en 13 países de América Latina (Cuadro 2)

Tres programas eran de alcance regional: uno para el desarrollo de gobernanza corporativa en Colombia, Ecuador y Venezuela (con la Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio, CONFECAMARAS); otro programa para formación de liderazgo para “promover la democracia” y el tercero volcado a la publicación de *Perspectiva* y la defensa de las reformas (Instituto de Ciencias Políticas).

A continuación examino con más detalle la presencia del CIPE en Perú y en Argentina, e identifico también intervenciones directas del NED o a través de los institutos de los partidos Republicano (IRI) y Demócrata (NDI).

20 Más allá de los recursos canalizados a través del CIPE, el NED actuó de forma intensa en Paraguay según la evaluación hecha por Payne (1990), director de estudios hemisféricos de la Freedom House de Nueva York.

Cuadro 2
CIPE – Center for International Private Enterprise
Programas y organizaciones que cooperan con el CIPE en América Latina – 2007

País/Región	Programa	Organizaciones
Argentina	Gobernanza Corporativa (GC) en instituciones financieras; adopción de patrones de GC	Fundación Centro de Estabilidad Financiera (CEF)
Argentina	Congreso: asuntos tributarios.	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC)
Bolivia	Foro Económico sobre Reformas Constitucionales	Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social (CERES)
Bolivia	Fortalecimiento del desarrollo del país	Fundación Milenio
Brasil	GC en empresas familiares en Brasil	Instituto Brasileño de Gobernanza Corporativa (IBGC)
Chile	Desarrollo de GC	Centro para el Gobierno de la Empresa – Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad Católica de Chile (FEAUC)
Colombia	Formación de directores de organizaciones empresariales	Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio (CONFECAMARAS)
Colombia	GC en empresas públicas y privadas	CONFECAMARAS
Colombia	Consultoría sobre reforma económica a actores políticos y judiciales clave	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (FEDESARROLLO)
Cuba	Promoción de reformas en Cuba	
Ecuador	Desarrollando consenso: competitividad y liderazgo	Instituto Ecuatoriano de Economía Política (IEEP); y Asociación Nacional de Empresarios (ANDE)
Ecuador	Desarrollo de apoyo público para la economía de mercado	IEEP
Ecuador	Desarrollo de liderazgo para combatir la corrupción	Fundación Alternativa para el Desarrollo (FA)
Guatemala	Desarrollo de consenso para reducir el sector informal	Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (CIEN)
Haití	Fortalecimiento de la Cámara de Comercio e Industria de Haití y de las asociaciones del sector privado	Cámara de Comercio e Industria de Haití (CCIH)
México	Fortalecimiento de la GC	Centro de Excelencia en Gobierno Corporativo (CECG)
Nicaragua	Promoción de la democracia a través de la Agenda Nacional Empresarial	Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP)
Perú	Formación en GC	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)
Perú	Defensa de reformas económicas	Confederación de Instituciones y Empresas Privadas (CONFIEP)
Venezuela	Programa Educacional para líderes comunitarios	Liderazgo y Visión
Regional	Revista <i>Perspectiva</i> (Promoción de reformas en América Latina)	Instituto de Ciencia Política (IPC -Colombia)
Regional	Desarrollo de liderazgo para promover la democracia en América Latina	
Regional	Promoción de GC en Colombia, Ecuador y Venezuela	CONFECAMARAS (Colombia)

Fuente: CIPE, Annual Report (2007: 37).

Disponible en: <http://www.cipe.org/publications/report/2007/CIPE_2007_AR_LAC.pdf>. Según entrada hecha el día 4/10/2008.

LAS ORGANIZACIONES QUE COOPERAN EN PERÚ: EL INSTITUTO LIBERTAD Y DEMOCRACIA (ILD) Y EL INSTITUTO APOYO

Según las evaluaciones hechas por el CIPE, el ILD es ampliamente reconocido por su actividad en pro de crear un consenso en torno de la economía de mercado en Perú durante los años ochenta y establecer los pilares para los programas de reforma económica durante los años noventa (Geurts *et al.*, 2001: 61). Fundador del ILD, la figura destacada es Hernando De Soto, considerado por la publicación *Time* como uno de los cinco más importantes líderes innovadores en América Latina en el siglo XX y uno de los líderes del Nuevo Milenio, mientras *The Economist* consideró el ILD como uno de los dos más importantes *think tanks* en el mundo (CIPE, *Annual Report*, 2003, cap.6: 6).

Entre 1981 y 1984, el ILD, entonces con un pequeño grupo de investigadores, analizó la situación del mercado informal en el Perú y pasó a defender un proceso de cambios que permitiría reducir drásticamente el procedimiento de registro legal de un negocio, lo que ayudaría a millares de empresas a pasar del sector informal al sector formal de la economía (Geurts *et al.*, 2001: 61; Islam, 2007). Para De Soto, una de las formas de superar la economía informal y el atraso del capitalismo en general en Perú era legalizar los títulos de propiedad de los lotes urbanos y habitaciones de la población pobre, creando así la posibilidad de utilizarlos para garantizar el acceso a los servicios (agua, electricidad) y como garantía en la obtención de préstamos para pequeños negocios (Islam, 2007: 55). Según un informe de 2003, 380 mil empresas habían ingresado en el mercado formal y habían generado 560 mil empleos formales adicionales, incrementando la recaudación fiscal en 300 millones de dólares (CIPE. *Annual Report*, 2003, cap. 6: 6)²¹.

En 1984, el ILD recibió los recursos del primer programa de apoyo del CIPE. Esto habría sido una contribución para crear un sistema más estable de gobierno y minar el apoyo a Sendero Luminoso, constituyéndose así, según la evaluación del CIPE, un abordaje alternativo para “combatir el terrorismo” (CIPE, *Annual Report*, 2003, cap. 1: 2; cap. 6: 13). Según Islam (2007), la obra de Soto (*The other path: the invisible revolution in the Third World [El otro sendero: la revolución en el Tercer Mundo]*), publicada en 1986, ofrecía “a los pobres una alternativa a la revolución: el “emprendedorismo” [*entrepreneurship*]²². Esta perspectiva, que también identificaba la debilidad de las instituciones como la primera barrera para

21 El tiempo para el registro legal de un negocio pasó de 289 días a sólo 1 día. (Geurts *et al.*, 2001: 61). El Congreso Peruano aprobó una ley de simplificación administrativa en 1989.

22 Según el CIPE, esta obra habría revolucionado la manera de pensar de los académicos, especialistas en desarrollo y políticos en el gobierno sobre el papel del derecho a la propiedad (CIPE, *Annual Report*, 2003, cap. 1: 2).

el crecimiento empresarial y destacaba la importancia del desarrollo de instituciones (como garantía de contratos, mercado financiero y sistema judicial), recibió una buena acogida en el CIPE, y pasó a ser divulgada en las organizaciones multilaterales (Islam, 2007: 55-56).

Para su actuación política en el Perú en los años noventa, el CIPE estableció vínculos con otra organización del país: el Instituto Apoyo. Organizado en 1989 para realizar investigación en política económica, este instituto está vinculado a APOYO, una entidad privada de consultoría empresarial creada en 1977, durante el gobierno militar. En el ámbito del CIPE, ésta era considerada una entidad “estable, consistente, confiable y profesional” (Mashek, 1993: 100). Según Mashek (1993: 100), era responsable del indexador de precios al consumidor más confiable usado en el país, había actuado en consultoría política y económica para grandes empresas privadas, realizaba investigaciones internacionales de opinión pública además de estudios de mercado e investigaciones económicas, publicaba dos periódicos económicos y una revista²³.

El Instituto Apoyo pasó a realizar el servicio de asesoría legislativa, justamente, en el momento en que el gobierno de Fujimori iniciaba su programa de estabilización financiera y reforma económica. Así, entre julio de 1990 y fines de 1992, el CIPE financió con US\$150.000 el programa dirigido al Congreso (*Congressional Support*) por el Instituto, que, por su parte, aportó US\$90.000. Según el análisis de Mashek (1993: 100), el servicio de informes legislativos mensuales fue recibido con gran entusiasmo por el Congreso, incluidos algunos parlamentarios de la “izquierda moderada”. El servicio “era nuevo en Perú, y, todavía, único” y también alimentaba la prensa diaria, editoriales y columnistas además de mesas de debate en canales de televisión (Mashek, 1993).

El servicio se interrumpió cuando el Congreso fue cerrado en abril de 1992. Pero la formación de la Asamblea Constituyente movilizó al CIPE y a APOYO para revisar y presentar propuestas sobre los ítems económicos. Según Mashek (1993: 101), las propuestas fueron condensadas en cuatro informes distribuidos al Congreso, el Ejecutivo, la prensa y la comunidad empresarial, además de otras instituciones. Fue planeada una serie de encuentros con los parlamentarios encargados de materia económica y algunos de ellos habrían trabajado en estrecha relación con el Instituto Apoyo. También se estableció contacto

23 Según un relevamiento realizado por el Foreign Policy Research Institute (FPRI) de Filadelfia, en un universo de 5080 *think tanks* y organizaciones de la sociedad civil, 408 están en América Latina de las cuales 21 están en el Perú. El Instituto APOYO fue considerado como uno de los cinco mejores *think tanks* del continente. Los demás son de Argentina (dos), de Brasil y de Chile (Disponible en: www.apoyo.com. Según entrada hecha el día 4 de septiembre de 2008).

y coordinación con el Ministerio de Economía. Mashek (1993: 101) evaluó que la institución APOYO desempeñaría un papel fundamental en el ordenamiento e implementación de medidas de liberalización económica y que sería equiparado únicamente con otra organización peruana de prestigio nacional e internacional, y también asociada al CIPE, el Instituto Libertad y Democracia (ILD). Es importante tener presente que en este período (fines de los años ochenta, inicio de los noventa), conforme fue mencionado, el CIPE financió programas de apoyo legislativo en once países de América Latina además de un programa regional para América Central (Cuadro 2).

Los vínculos en Perú durante el período 2002 a 2007 están identificados en el Cuadro 3. El Instituto Apoyo está presente hasta 2005, y en ese año, asociado con el CIPE, realizó una serie de discusiones que servirían de base para la definición de una Agenda Empresarial Nacional para Perú, y que representa todo un programa de gobierno enfocado en las elecciones presidenciales de 2006. En el período de 2005 a 2007, el CIPE apoyó iniciativas para el desarrollo de la gobernanza corporativa en el país, en cooperación con la Asociación de Empresas Promotoras del Mercado de Capitales (PROCAPITALES)²⁴ y la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC) (CIPE, *Annual Report*, 2005, 2006 y 2007)²⁵.

Cuadro 3
Cooperación con el CIPE en Perú (2002-2007)

Período	Organización
2002	Instituto APOYO
2003	
2004	Instituto APOYO – El Comercio (Periódico) – PROCAPITALES (Asociación de Empresas Promotoras del Mercado de Capitales)
2005	Instituto APOYO – PROCAPITALES – Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)
2006	PROCAPITALES – UPC – CONFIEP (Confederación de Instituciones y Empresas Privadas)
2007	UPC – CONFIEP

Fuentes: CIPE, *Annual Report*, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2007.

24 Fundada el 18 de julio de 2001, con siete asociados, actualmente reúne 50 empresas. Su objetivo es “contribuir al desarrollo del mercado de capitales en Perú a través de un marco legal eficiente y la implementación de las mejores prácticas de gobernanza corporativa” (Disponible en: <www.invertir.org.pe>. Según entrada hecha el día 4 de septiembre de 2008).

25 En 2005 fue realizada una investigación sobre Gobernanza Corporativa con 4 mil empresas peruanas.

A partir de 2006, el CIPE empezó a apoyar las actividades de la Confederación de Instituciones y Empresas Privadas (CONFIEP) –una organización fundada en 1984 y que reúne la mayoría de los sectores empresariales del país, incluyendo la Asociación de Bancos de Perú (ASBANC)– en relación a la actualización de la Agenda Nacional de Reformas Económicas en Perú, y la implementación de las reformas institucionales que, según esta confederación, no habrían avanzado lo suficiente en el país. Entre los puntos a tratar están la revisión y difusión de la agenda de reformas para el nuevo Congreso y la reforma educacional y el papel de los empresarios en ella²⁶.

Para una mejor comprensión del sentido de la actuación del CIPE en Perú es necesario tener presente el conjunto de organizaciones con las cuales el NED actuó, y actúa, en este país y el volumen de recursos utilizados. En el período de 2002 a 2007 fueron canalizados US\$5,5 millones de dólares para una gama de diversas organizaciones (sin incluir los valores para proyectos regionales del NED en los cuales Perú participa) según se indica en la Tabla 2. Los detalles sobre el financiamiento recibido año a año se encuentran en la Tabla 6 (Anexo).

ORGANIZACIONES QUE COOPERAN CON EL CIPE EN ARGENTINA: IERAL, CIPPEC Y CEF

El Instituto de Estudios Económicos de la Realidad Argentina y Latinoamericana (IEERAL) fue creado en 1977 por empresarios en la ciudad de Córdoba junto a la Fundación Mediterránea a la cual está vinculado.²⁷ En 1996 pasó a denominarse Instituto de Estudios de la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL).

El objetivo de la Fundación es promover la investigación sobre cuestiones económicas para crear un espacio para la discusión y formulación de propuestas de políticas económicas desde la perspectiva empresarial. “La metodología de trabajo impuesta por la Fundación Mediterránea, desde su creación, es la interacción permanente entre empresarios y técnicos” (IERAL, 2005). El IERAL

26 Disponible en: <www.confiep.org.pe>. Según entrada hecha el día 4 de septiembre de 2008. Esta confederación empresarial también desarrolla actividades con el IFC del Banco Mundial, en relación al proyecto municipal de simplificación de trámites.

27 Para un análisis detallado de la Fundación Mediterránea y el IERAL ver los trabajos de Ramírez (2000, 2006). Este autor hace un interesante análisis comparativo entre el Instituto de Pesquisas Econômicas e Sociais– IPES, que tuvo un papel central en el golpe de Estado de 1964 en Brasil, y las organizaciones argentinas Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL) y la Fundación Mediterránea.

contó con un equipo de economistas dedicados en tiempo completo a la investigación. Domingo Cavallo, presidente del Instituto, asumió el Ministerio de Economía en enero de 1991 y formó parte de su equipo con investigadores de ahí (Ramírez, 2006: 187-188). Según Geurts (Geurts et al. 2001: 61) muchos informes producidos por el IERAL sirvieron de base para las propuestas de reforma de la economía argentina adoptadas por Cavallo. De acuerdo a lo ya dicho, el Programa de Apoyo Legislativo desarrollado entre marzo de 1988 y febrero de 1993 en aquel país, canalizó casi un millón de dólares, de los cuales cerca de US\$450 mil salieron de los fondos del CIPE (ver Tabla 1).

Desde mediados de los años noventa, el Instituto amplió sus investigaciones hacia otras áreas como educación, salud, justicia y seguridad, y su influencia habría alcanzado también otras reformas en curso, como la del trabajo, la de la ley del consumidor, la de los impuestos administrativos y la de la reforma del servicio civil (Geurts et al., 2001: 61; CIPE. *Annual Report*, 2003, cap. 3: 5-6). El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Mundial también financian proyectos desarrollados por el IERAL.²⁸

Aparentemente, el apoyo del CIPE al IERAL disminuyó a partir de la crisis económica que asoló el país en 2001-2002²⁹ y que, según Braun (Braun et al., 2004), llevó además a un cuestionamiento de un conjunto mayor de *think tanks* en tanto fuente de análisis política y reclutamiento de cuadros para el Estado.³⁰ La Tabla 3 sintetiza las relaciones de cooperación establecidas por el CIPE en Argentina y los recursos involucrados en el período 2002-2007.

28 Fuentes de financiamiento del IERAL en 2003: 50% de “organizaciones filantrópicas” argentinas, 25% de organizaciones internacionales (“filantrópicas y de crédito”), 15% recursos gubernamentales (diferentes niveles) y el restante de contribuciones empresariales e individuales (*Fuente:* Información de Gabriel Sánchez, Director de Investigación y Vicepresidente del IERAL, en marzo de 2004. Disponible en: <<http://www.researchandpolicy.org/consultas>>. Según entrada hecha el día 25/9/2005.)

29 Las referencias al IERAL en el informe del CIPE de 2003 son poco precisas. Sólo informa que el Instituto continúa realizando la actividad de análisis legislativa para influenciar el Congreso y la opinión pública.

30 Además de Domingo Felipe Cavallo, Humberto Petrei y Aldo Dadone, de la Fundación Mediterránea, miembros del Centro de Investigaciones Sociales sobre el Estado (CISEA) como Dante Caputo y Felipe Solá y del Centro de Estudios Macroeconómicos de Argentina (CEMA) como Roque Fernández y Carlos Rodríguez también ocuparon importantes puestos de comando del Estado (Braun et al., 2004).

Tabla 2
NED – Organizaciones y recursos financieros. Perú (2000-2007)

Organizaciones	Valores (en US\$)
TOTAL	5.563.741,00
Partidos Políticos (A través del IRI)	1.974.998
Partidos Políticos (A través del NDI)	513.844
Foro Democrático (A través del IRI)	380.000
Instituto de Estudios Estratégicos y Políticos	377.017
Instituto APOYO (en asociación con CONFIEP en 2006).	346.837
Consejo de la Prensa Peruana	318.680
Instituto de Defensa Legal	280.171
Comisión Andina de Juristas	276.869
Consejo Nacional para la Ética Pública – Proética	252.295
Consortio de Investigación Económica y Social (CIES)	121.796
Centro de Capacitación J.M. Arguedianos	115.000
Instituto de Prensa y Sociedad	100.000
Asociación de Jueces para la Justicia y Democracia del Perú	90.000
Asociación Negra de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos	70.000
Gobernanza Corporativa (Conferencias) (A través del CIPE)	59.232
Foro Nacional/Internacional	56.200
Ciudadanos al Día	54.670
Socios Perú – Centro de Colaboración Cívica	39.900
Ciudad Nuestra	39.713
Comisión Diocesana de Servicio Pastoral Social	36.495
Comisión de Solidaridad, Desarrollo y Justicia	34.994
Consultores en Planificación	25.030

Observación: No incluye el financiamiento a los proyectos regionales. Más detalles en Tabla 6 (Anexo).

Fuente: Elaboración propia a partir de los informes del NED (NED, Latin America and the Caribbean Program), disponible en: <<http://www.ned.org/grants/>>.

A partir de 2002, el CIPE empezó a apoyar al Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), organización que busca crear un consenso sobre la necesidad de reformas políticas y económicas en la Argentina³¹. En poco tiempo, el Cen-

31 Entre los once “jóvenes profesionales” que fundaron el CIPPEC en 2000, ocho tenían en común su formación (de maestría o doctorado) en la Harvard University (cuatro en Políticas Públicas, tres en Economía, uno en Administración Pública y otro en Política Educacional). Los demás fundadores se formaron en la London School of Economics, en la Northwestern University y en la University of Chicago

tro pasó a contar, además del CIPE, con el apoyo de varias fundaciones y organizaciones de la sociedad civil y recursos de organismos como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID)³². Sin embargo, es importante destacar que el apoyo recibido del NED fue mucho más amplio y probablemente fundamental para consolidarlo. Así, más allá del CIPE, el NED canalizó recursos al CIPPEC de forma directa y especialmente a través del IRI. En el período de 2002 a 2007 el CIPPEC recibió de estas organizaciones más de US\$900 mil (solamente el IRI fue responsable por US\$525 mil), según Tabla 4.

Tabla 3
CIPE – Cooperación en Argentina (2002-2007)

Año	Organización	Valor US\$
2002	CIPPEC (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento)	111.130,00
2003	IERAL (Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana)	-
2004	CIPPEC	100.912,00
2005	CIPPEC	89.276,00
2006	CIPPEC – Fundación Centro de Estabilidad Financiera (CEF)	-
2007	CEF – CIPPEC	143.801,00

Fuentes: elaboración propia a partir de a) CIPE, *Annual Report*, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 y 2007; b) NED, *Latin America and the Caribbean Program*, 2002 a 2007 (para los valores). Disponible en: <<http://www.ned.org/grants/>>.

Tabla 4
Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC)
Recursos recibidos del NED directamente o a través del CIPE o del IRI 2002-2006

Año	Organización	Valores (US\$)
2002	CIPE	111.130,00
2003	IRI	300.000,00
2004	IRI	225.000,00
	CIPE	100.912,00
2005	NED	50.913,00
	CIPE	89.276,00
2006	NED	41.328,00
TOTAL		918.559,00

Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes del NED (NED, *Latin America and the Caribbean Program*), disponible en <<http://www.ned.org/grants/>>. Según entrada hecha el día: 31/10/2008.

(Disponible en: <<http://www.cippec.org/espanol/cippec/fundadores.html>>. Según entrada hecha el día 29/09/2008).

32 Además de hacerlo en la Ciudad de Buenos Aires, el CIPPEC funciona en once provincias argentinas y cuenta con un equipo de 82 personas.

El CIPPEC trabaja en la formulación e implementación de políticas públicas. Su acción se dirige al Congreso, al gobierno y al público en general, produciendo informes y análisis sobre desarrollo social y económico, y el fortalecimiento de las instituciones “a través de programas de educación, salud, política fiscal, justicia, transparencia, instituciones políticas, gestión pública local, incidencia de la sociedad civil y formación de líderes públicos para la democracia” (<<http://www.cippec.org/>>).

Su estrategia es articular autoridades gubernamentales a nivel nacional y regional, líderes empresariales, periodistas, representantes de las organizaciones civiles y el público. Estableció, así, un amplio conjunto de alianzas con otras organizaciones, universidades y centros de investigación en el país y en el exterior. El CIPPEC busca influenciar en la definición de una agenda de reformas y promover la participación e inclusión del sector privado en la formulación de políticas públicas (CIPE, *Annual Report*, 2002 y 2007).

En el Congreso de la Nación el CIPPEC distribuyó análisis y recomendaciones de política fiscal. Organizó seminarios sobre el tema y lanzó una campaña para promover la reforma fiscal (CIPE, *Annual Report*, 2005). En 2007 propuso la creación de una Comisión Presupuestaria en el Congreso que habría tenido un amplio apoyo (CIPE, *Annual Report*, 2007). El Congreso institucionalizó el Seminario Anual sobre Federalismo Fiscal, el que habría llevado a ampliar el reconocimiento de este tema para el desarrollo sustentable. Según el informe del CIPE de 2007, el Congreso aprobó la Ley sobre Financiamiento de la Educación, que incorporó recomendaciones del CIPPEC “destinadas a garantizar la transparencia y la publicación de informaciones sobre educación, inversiones y atribuciones, entre otras”. Informa también que el CIPPEC estaba trabajando con el Ministerio de Educación para evaluar el cumplimiento de los objetivos de la ley³³. Programas educacionales llevados adelante en la provincia de San Luis fueron acompañados por el CIPPEC, que también estuvo involucrado en la formulación de políticas para el área (Braun et al. 2004: 211).

También trabajan junto a organizaciones de la sociedad civil y coordina en América Latina el Programa de Alianzas de la Sociedad Civil del Instituto para el Desarrollo Internacional (Overseas Development Institute - ODI), un *think tank* inglés financiado por otras fundaciones de investigación, organizaciones internacionales, ONG y empresas. El

33 Además de eso, el CIPPEC habría influenciado en el mejoramiento de la ley que reglamenta el impuesto al valor agregado en la industria del pan (defendió la eliminación de disparidades, que creaba una tasa del 10,5% igual para toda la cadena de abastecimiento).

objetivo “es favorecer el trabajo en red de las organizaciones para una mejor participación e influencia en las políticas públicas”³⁴.

En 2006, dentro de su estrategia de apoyar la gobernanza corporativa en América Latina, el CIPE se articuló con la Fundación Centro de Estabilidad Financiera (CEF) para desarrollar un patrón para medir la calidad de prácticas de gobernanza corporativa en las instituciones financieras en la Argentina. También desarrolló un código de ética y de responsabilidad social para servir como guía para instituciones financieras, así como para agencias financieras de regulación (CIPE, *Annual Report*, 2006).

Como antes para Perú, vale también para el caso argentino decir que se alcanza una mejor comprensión del sentido de la actuación del CIPE teniendo presente el conjunto de organizaciones con las cuales actúa el NED y lo hecho en el pasado, y el volumen de recursos utilizados. En el período de 2002 a 2007, conforme la Tabla 5, fueron canalizados casi US\$2,5 millones para una diversificada gama de organizaciones (sin estar incluidos los valores de proyectos regionales del NED). Los detalles sobre los recursos utilizados año a año se encuentran en la Tabla 7 (Anexo). Los datos revelan el importante papel asignado al CIPPEC (recibió más de US\$900 mil).

ESTRATEGIAS DEL CIPE PARA EL PERÍODO 2007-2012

En febrero de 2007 el CIPE divulgó un documento conteniendo los lineamientos estratégicos para el período 2007-2012³⁵. A continuación expongo algunas consideraciones basadas en ese documento.

Según evalúan, la emergencia del “populismo” y del “proteccionismo” son dos grandes desafíos a ser enfrentados en este período. Este “nuevo populismo”, según el documento, se propone desvincular la liberalización política de las reformas de libre mercado y libre comercio y, al mismo tiempo, busca reforzar lazos políticos y económicos regionales contrarios a la reforma global. Este es el núcleo de lo que denominan “retroceso democrático” (*democracy backlash*). “El desafío para los próximos años es sostener el ímpetu de las reformas democráticas y del libre mercado” (p. 3).

Algunos países latinoamericanos en particular estarían vinculados al “retroceso democrático”. Venezuela, Bolivia y Argentina son

34 Cf. CIPPEC, *Newsletter* 26, Octubre 2006. Disponible en: <http://cippec.org/espanol/newsletter/n26/Proyecto_1.htm>. Según entrada hecha el día 29/9/2008; ODI, <<http://www.odi.org.uk/about.html>>. Según entrada hecha el día 29/9/2008.

35 CIPE, *Five year strategy 2007-2012*. Center for International Private Enterprise, febrero de 2007. Disponible en: <<http://www.cipe.org/about/strategy5year.pdf>>. Según entrada hecha el día 25/04/2008.

ejemplos citados en el documento de planificación estratégica. El presidente Hugo Chávez es considerado como responsable del desarrollo de un sistema político caracterizado por un Poder Ejecutivo sin control, mientras en Argentina la presidencia estaría concentrando superpoderes en detrimento del Congreso, y en Bolivia el presidente “demostró desprecio por el Estado de Derecho y por los derechos de propiedad al nacionalizar hidrocarburos y avanzar en la expropiación de tierras”. Dejando claro que estos casos están en el centro de la estrategia del CIPE para América Latina, el documento afirma: “*Es esencial que se desarrollen estrategias de combate a esas amenazas a lo largo de los próximos cinco años*” (p. 34, énfasis propio). Los programas de 2007 para estos países se encuentran en el Cuadro 2. Ese año el NED apoyó un conjunto de organizaciones en Venezuela³⁶.

Tabla 5

NED – Cooperación (directa o por intermedio del IRI y el CIPE). Argentina (2002-2007)

Local	TOTAL US\$
TOTAL	2.462.768,00
CIPPEC	918.559,00
Poder Ciudadano	323.813,00
Fundación Nueva Generación Argentina	278.371,00
Asociación por los Derechos Civiles	247.504,00
Fundación Centro de Estabilidad Financiera (CEF)	243.586,00
Centro de Estudios Legales y Sociales	183.460,00
Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia	113.625,00
Fundación Cambio Democrático	38.505,00
El Ágora	30.000,00
Ejercicio Ciudadano	29.885,00
Foro de Periodismo Argentino	27.810,00
Fundación Familiares de Víctimas Indefensas de Mendoza	27.650,00

Observación: No incluye Proyectos Regionales del NED. La Tabla 7 (Anexo) identifica los recursos utilizados cada año.

Fuente: elaboración propia a partir del NED. Latin America and the Caribbean Program. Disponible en: <http://www.ned.org/grants/>.

36 En 2007, el NED apoyó 18 programas en el país con un volumen de recursos de US\$938 mil, de los cuales US\$300 mil se dirigieron a programas de “civic education” y US\$360 mil para el “fortalecimiento” de ONG y programas de derechos humanos; a través del IRI, US\$100 mil fueron canalizados para organizar dos encuentros entre líderes políticos nacionales y locales y el desarrollo de campañas públicas; el Instituto Prensa y Sociedad recibió otros US\$102 mil (Cf. NED, *Latin América and the Caribbean* 2007. Disponible en: <<http://www.ned.org/grants/07programs/grants-lac07.html>>. Según entrada hecha el día 01/11/2008. No incluye recursos de los programas regionales del NED que afectan a Venezuela, especialmente aquellos que se realizan a través del Solidarity Center dirigidos a las organizaciones de trabajadores.

El CIPE considera que, a pesar de los resultados macroeconómicos positivos en muchos países en la región, existe un cuestionamiento sobre la “calidad del desarrollo” y algunos sondeos de opinión señalan claramente que la población, aun apoyando a la democracia, también está frustrada por no ser beneficiada directamente por el sistema (p. 35-36). Son necesarios esfuerzos para crear instituciones que traten la “frustración popular” y creen prosperidad para las mayorías de la región. El fortalecimiento de las instituciones incluye una reforma política, el refuerzo de los derechos de la propiedad, y estructuras jurídicas que garanticen el cumplimiento de las leyes. “Las reformas institucionales son fundamentales para garantizar una democracia verdadera y sustentable”, señala el documento (p. 35).

Está clara la estrategia de mantener la articulación con organizaciones de América Latina, en especial *think tanks*, asociaciones empresariales y organizaciones de la sociedad civil. Cinco temas fueron considerados como foco de las acciones a ser desarrolladas. El primero es avanzar en la formación de *propuestas económicas para los partidos políticos*. El objetivo es combatir las propuestas “populistas” y desarrollar un abordaje centrado en la gobernanza, en reformas institucionales y educación ciudadana sobre las ventajas de las políticas propuestas. La *reforma del sector informal* es un segundo foco de actuación y el ejemplo inspirador viene del trabajo hecho por el Instituto Libertad y Democracia en Perú. Existen razones políticas en el interés por el sector informal, pues el CIPE evalúa que éste ofrece una importante base para las políticas populistas³⁷. El fortalecimiento de pequeñas y medianas empresas está entre los intereses del CIPE. El tercer foco es *capacitar al sector privado para participar de forma más activa en los procesos de definición de las políticas públicas*, siempre con el objetivo de crear un consenso en torno de la democracia y de las reformas pro mercado. Al mismo tiempo, seguirá apoyando la implementación de la “gobernanza corporativa y la ciudadanía corporativa” (*corporate citizenship*), como mecanismos para fortalecer el mercado de capitales y atraer inversiones. Finalmente, otro foco será el *combate a la corrupción*, que, según evalúan, representa un costo elevado para las empresas que actúan en América Latina³⁸.

37 Como ya lo mencionamos, el proceso de formalización del sector informal en Perú habría contribuido a debilitar a la izquierda en aquel país, según lo evalúa el ILP.

38 Según el documento del CIPE, se estiman en 10% los costos de transacción comprometidos en la corrupción.

CIPE Y EL SISTEMA FINANCIERO

Como mencioné en la introducción de este texto, al iniciar esta investigación partí de la estructura de representación de clase del empresariado financiero en América Latina, manifiesta en la *red transasociativa* de las asociaciones de bancos, e indiqué sobre las posibles conexiones con otros espacios de articulación y organización de clase. Encontrar en el camino al CIPE y en consecuencia al NED, amplió el horizonte de la investigación, descubriendo un universo de relaciones y significados mucho más amplio que el que imaginaba inicialmente.

Este movimiento exploratorio-descriptivo preliminar permite identificar algunas conexiones con el sistema financiero y, más específicamente, con la estructura de clase expresada en las asociaciones de bancos. En cuanto a lo analítico, consideré que la interconexión entre estos niveles podría establecerse directamente tanto por estas asociaciones como por las instituciones financieras, especialmente aquellas de mayor centralidad en la red transasociativa.

La red de organizaciones que cooperan con el CIPE –organización ligada a los intereses estratégicos del gobierno y de las corporaciones de los Estados Unidos–, no se agota en el universo de organizaciones político-ideológicas vinculadas al sistema financiero, y ni siquiera podemos afirmar que sean las más significativas. De todos modos, los vínculos identificados dan cuenta de la compleja relación establecida desde mediados de los años ochenta por los Estados Unidos con organizaciones de América Latina para construir hegemonía sobre esta región.

Un sentido más general de esta conexión está dado por el posicionamiento del CIPE al considerar el papel de las asociaciones empresariales como actores políticos fundamentales en el proceso de implementación de las reformas políticas y económicas a favor de mecanismos de mercado. En otro sentido, las propuestas de reformas de libre mercado coinciden con el discurso de las asociaciones del sector financiero, aun cuando no se trate de la apertura del propio sector.

En términos más específicos, se puede identificar el desarrollo directo de instituciones financieras en el financiamiento de algunas de las organizaciones que tuvieron o todavía mantienen vínculos de cooperación con el CIPE. Una primera referencia es la participación de las instituciones financieras privadas, junto con otras empresas, brasileñas y multinacionales, en el financiamiento de los Institutos Liberais organizados en Brasil a partir de 1983, como fue dicho ya³⁹.

39 Son emblemáticos algunos ejemplos de la relación con los Institutos Liberales, como es el caso de Roberto Konder Bornhausen, de Unibanco, que ocupó la presidencia de varias entidades de clase del sector.

Uno de esos institutos, el de Río de Janeiro, fue quien estableció una cooperación directa con el CIPE.

Un segundo ejemplo se refiere a las organizaciones involucradas en el programa mundial de Gobernanza Corporativa estimulado por el CIPE en estrecha asociación con la USAID. Entre las empresas (“asociadas patrocinadoras”) que contribuyen directamente para la manutención del Instituto Brasileiro de Governança Corporativa (IBGC), ocho están vinculadas al sector financiero. Además de la Bolsa (BM&FBOVESPA), están tres de los más grandes bancos privados brasileños (Bradesco, Itaú y Unibanco) y uno extranjero (ABN Amro)⁴⁰, que también participan de la dirección de varias asociaciones de clase del sector financiero. El Banco Itaú incide directamente en la ampliación de la cobertura periodística sobre el tema de la gobernanza a través del Premio IBGC-Itaú Periodismo, que en 2008 realizó su tercera edición, buscando estimular a los periodistas a escribir sobre el tema⁴¹.

En Chile, una de las principales fuentes privadas de recursos del Centro para el Gobierno de la Empresa es el español Banco Santander, uno de los que gozan de mayor centralidad en la red transasociativa. En Argentina el CIPE actúa en este campo con la Fundación Centro de Estabilidad Financiera (CEF), una organización articulada durante la crisis de 2001 y que empezó a funcionar al año siguiente con el objetivo de “contribuir al análisis, al debate y a la formulación de políticas públicas en temas relacionados a los servicios financieros”⁴². Entre los nueve miembros del Consejo de Administración del CEP se encuentran el vicepresidente de la Asociación de Bancos Privados de Capital Argentino (ADEBA)⁴³. El proyecto llevado adelante por el CEF con apoyo del CIPE en 2007-2008 se relaciona con la gobernanza corporativa entre las empresas financieras

40 El resto son estatales (Banco do Brasil, Banco do Estado do Rio Grande do Sul y Nossa Caixa).

41 Es también una forma de sortear la restricción estatutaria del IBGC sobre la publicación de artículos pagos.

42 El Mercado a Término de Rosario (ROFEX) y el Instituto Argentino de Ejecutivos de Finanzas (IAEF) son los fundadores del CEF. El sitio de la organización no identifica explícitamente el conjunto de financiadores que incluyen, además de los fundadores, fuentes multilaterales y bilaterales, institutos públicos y privados además de aportes individuales (Disponible en: <<http://www.cefargentina.org/espanol/>>. Según entrada hecha el día 13/10/2008. Ver especialmente CEF - *Memoria de Actividades* 2006).

43 ADEBA fue creada en 1972 con la denominación Asociación de Bancos Argentinos, y reorganizada con su actual denominación en abril de 2003 por iniciativa de bancos privados argentinos (<<http://www.adebaargentina.com.ar/?page=institucional>>).

que operan en Argentina. Situación semejante podemos encontrar en México, donde el Centro de Excelencia en Gobierno Corporativo (CEGC)⁴⁴ incluye la Asociación Mexicana de Bancos entre los siete miembros de su Consejo Consultivo Institucional⁴⁵. En Argentina, el Instituto Argentino para el Gobierno de las Organizaciones (IAGO) fue organizado por la Fundación Empresarial para la Calidad y la Excelencia (FUNDECE) y el Instituto para el Desarrollo empresarial (IDEA), una organización que cuenta con más de 400 empresas asociadas entre las cuales hay, especialmente, bancos extranjeros⁴⁶, pero también bancos locales, y asociaciones de clase, incluida la Asociación de Bancos de la Argentina (ABA) y la Asociación de Bancos Privados de Capital Argentino (ADEBA).

En el caso argentino, bancos locales y extranjeros se encuentran entre las empresas que sostienen la Fundación Mediterránea a la cual el IERAL está vinculado. Entre las instituciones privadas es el Citibank quien establece un conexión indirecta entre el CIPE y algunas asociaciones de bancos a través de su participación simultánea en la dirección de aquellas asociaciones y en la dirección de las Cámaras Americana de Comercio en varios países de América Latina⁴⁷.

Puede constatar que en el trabajo conjunto con las organizaciones de representación de clase del empresariado en América Latina, el CIPE privilegia aquellos de mayor representatividad sectorial, en las cuales normalmente las asociaciones de bancos también participan. Es el caso de la peruana Confederación de Instituciones y Empresas Privadas (CONFIEP), en la cual participa la Asociación de Bancos de Perú (ASBANC).

44 El CEGC fue fundado en marzo de 2004 por la Universidad Anáhuac del Sur y por la empresa Deloitte de México, con apoyo y asesoramiento de la Universidad de Yale, el Banco Mundial y el NACD (National Association of Corporate Directors), una organización vinculada a los miembros de los consejos de las corporaciones, localizada en la capital estadounidense y dedicada a la cuestión de la gobernanza corporativa.

45 Los demás miembros son: Instituto Mexicano de Ejecutivos de Finanzas, Nacional Financiera, Bolsa Mexicana de Valores, Confederación de Cámaras de la Industria, Asociación Mexicana de Intermediarios Bursátiles y el Club de Empresarios Bosques.

46 Entre las diecinueve instituciones financieras mencionadas como asociadas se encuentran activos participantes de clase como el Citibank, el ABN AMRO, el Banco Itaú, el Deutsche Bank y el HSBC (<<http://www.ideared.org/>>. Según entrada hecha el día 13/10/2008).

47 En 2008 el Citibank estaba presente en el directorio de las Cámaras Americanas de Comercio en los siguientes países: República Dominicana, Guatemala, Perú, Ecuador (Quito), Uruguay, Brasil y Brasil-Río de Janeiro.

CONSIDERACIONES FINALES

En este artículo examiné aspectos particulares de un proceso más amplio de relaciones que se establecen entre organizaciones estadounidenses instituidas a comienzos de los años ochenta y su articulación con organizaciones en América Latina, con el objetivo no sólo de renovar el orden capitalista en el continente, sino también desarrollarlo conforme a los intereses estratégicos del gobierno y de las corporaciones de los Estados Unidos. El análisis de la información sintetizada en este artículo posibilita algunas reflexiones.

En términos generales, las organizaciones estadounidenses aglutinadas en torno al NED tratan de crear y mantener un consenso general en el continente en torno de un eje fundamental: democracia y libre mercado. Cuando a finales de los años ochenta las principales propuestas económicas fueron definidas en torno del llamado Consenso de Washington, una red de entidades ya actuaba en América Latina, con apoyo financiero y organizativo, en el sentido de formular e implementar políticas públicas convergentes con el mencionado consenso. Al CIPE le corresponde operar de forma más directa con los intereses empresariales y las organizaciones a ellos vinculadas, mientras el Solidarity Center lo hace con las organizaciones de trabajadores. Las asociaciones empresariales fueron estimuladas a asumir un papel central en la definición de políticas públicas actuando junto a los poderes ejecutivo y legislativo. En su conjunto, identificamos un proceso de construcción de hegemonía, en el sentido gramsciano del término⁴⁸. Como sugiere Mato (2007: 22), la expansión de las ideas neoliberales no es simplemente consecuencia de las políticas económicas impuestas por las instituciones financieras multilaterales y/o el FMI, sino también, e incluso cronológicamente antes, el “resultado de prácticas de actores sociales” que participan en redes transnacionales y que desde hace largo tiempo promueven “un sentido común” de naturaleza neoliberal. La forma y el ritmo que asumió la expansión del ideario y la implementación de políticas neoliberales estuvieron condicionados por las condiciones específicas de cada país en un contexto de reestructuración económica global (Basualdo, Arceo, 2006a; Cruz, 2004, 2007)⁴⁹. Considerando las políticas públicas adoptadas por la mayoría de los países del continente a lo largo de las décadas del

48 Una interpretación de la acción colectiva del empresariado desde esta perspectiva se encuentra en Bianchi (2007).

49 Para un análisis detallado ver los demás trabajos, incluyendo casos nacionales, publicados en la compilación de Basualdo y Arceo (2006). El libro de Cruz (2007) profundiza la temática con un estudio comparativo que incluye la India, Corea del Sur y la Argentina.

ochenta y noventa y la influencia que los valores capitalistas alcanzaron en la región, podemos decir que el objetivo de crear ese consenso en torno de reformas económicas y políticas alcanzó un relativo éxito. Un proceso que se establece, de todos modos, con resistencias y movimientos contrahegemónicos que ganan fuerza especialmente cuando las consecuencias sociales, políticas y económicas del modelo adoptado se revelan de forma más clara, y se percibe el alcance limitado de la democracia que estas organizaciones están dispuestas a aceptar: una democracia que no puede contrariar al mercado, ni cuestionar los intereses estratégicos de los Estados Unidos.

Debe tenerse presente que el papel desempeñado por el NED y sus cuatro organizaciones fue llevado adelante con anterioridad –como lo reconocen varios autores, inclusive dirigentes del propio NED– por la Central de Inteligencia Americana (CIA). Entonces, también se operaba a través de centros de investigación y de formulación de políticas públicas, o también por medio de la acción política directa, a lo largo y ancho del continente para incidir en los procesos políticos locales y contribuir a la desestabilización y la caída de gobiernos⁵⁰.

El análisis del desempeño del CIPE debe hacerse tomando en cuenta el conjunto de acciones desarrolladas por el NED y considerando ese conjunto en el contexto más amplio de la política exterior estadounidense. El NED y las cuatro organizaciones a él vinculadas dan cuenta de la articulación entre el Estado y las grandes corporaciones de ese país, combinado con un sector de la cúpula de la clase trabajadora y los dos partidos políticos dominantes (Republicano y Demócrata). Su articulación, organización y actuación involucran una red que incluye órganos de gobierno de los Estados Unidos, asociaciones empresariales, *think tanks*, intelectuales, universidades, centros de investigación y medios de comunicación, grupos económicos y financieros, ONG y otras organizaciones de la sociedad civil de los Estados Unidos y de América Latina. Además, como pudimos ver, instituciones del Grupo Banco Mundial (el propio Banco y el IFC) y el BID se integran a esta estrategia, pues se constató que algunas organizaciones que cooperan con el CIPE también reciben fondos de estas instituciones. De esta forma, el accionar del Banco Mundial y el BID no se realiza sólo en la dimensión macroeconómica y de forma

50 En el caso brasileño, un ejemplo significativo es el Instituto de Pesquisas Econômicas e Sociais (IPES) y su papel en el golpe de estado de 1964 y durante el primer gobierno militar (sobre este caso ver especialmente Dreifuss, 1981). La experiencia de Chile, durante el gobierno de Salvador Allende, constituye otro caso significativo. Además de estos casos, las acciones externas norteamericanas se instrumentaron mediante otras organizaciones en el período anterior a la formulación del NED (Cf. Dreifuss, 1986).

directa con los gobiernos, sino que también refuerza esta extensa red de acción a favor de reformas políticas y de libre mercado de acuerdo con los intereses hegemónicos de los Estados Unidos. Aunque escapa al alcance de este artículo, es necesario tener presente que en el período analizado, además de la estrategia política e ideológica –en parte descrita en este trabajo–, los Estados Unidos mantuvieron una activa estrategia militar y en la década de los noventa ampliaron acuerdos y bases militares, extendiendo su presencia militar en Europa Central y a más de cien países alrededor del globo (Petras, 1997; Fiori, 2004).

En América Latina operan, también, otras organizaciones que no se vinculan directamente a los intereses estratégicos de los Estados Unidos, manteniendo ese país campos de articulación, pero también de rivalidad. Algunas están vinculadas, por ejemplo, a los partidos políticos europeos. Otras son controladas por instituciones privadas y juegan un papel fundamental en la promoción de las ideas neoliberales a escala mundial, como es el caso del Institute of Economic Affairs (IEA) y Atlas Economic Research Foundation⁵¹. Mato (2007) identificó dieciséis organizaciones latinoamericanas que recibieron recursos de esta fundación, algunas de las cuales también eran apoyadas por el CIPE⁵². Otra red orientada especialmente a América Latina es mantenida por la Fundación Internacional para la Libertad (FIL), presidida por el escritor Mario Vargas Llosa⁵³. Algunos países crearon instituciones similares para su intervención en el exterior, como el caso de Canadá con su International Center for Human Rights and Democratic Development (ICHRDD) creado en 1990⁵⁴. En el ámbito de la ONU, especialmente a partir de 1993, los Estados Unidos se enfrentaron con concepciones y propuestas diferentes de promoción de la democracia (Pubantz, 2007).

51 Estos dos últimos fueron creados por Anthony Fisher, seguidor de las ideas de Hayek. El IEA está localizado en Inglaterra y Atlas en los Estados Unidos. En 2001, Atlas Economic Research Foundation de Inglaterra, también fundado por Anthony Fisher, se transformó y pasó a llamarse The International Policy Network (Mato, 2007: 68).

52 Por ejemplo, el Instituto Libertad y Democracia de Perú y el Centro de Divulgación del Conocimiento Económico (CEDICE) de Venezuela (Mato, 2007: 30).

53 Según Mato (2007: 33), la FIL cuenta con una compleja estructura de comando que incluye representantes de instituciones de América Latina, Europa y Estados Unidos.

54 Scott y Walters (2000) llevan adelante un estudio comparativo entre el NED y el International Center for Human Rights and Democratic Development (ICHRDD) y la Westminster Foundation for Democracy (WFD) establecida por el gobierno de Inglaterra en 1992. Abelson (2000) compara *think tanks* de Canadá y de los Estados Unidos.

El hecho de cooperar con el CIPE no significa necesariamente que las organizaciones pasan a depender necesariamente de la organización estadounidense. Las alianzas se hacen en un contexto de convergencia de intereses desde el punto de vista del mantenimiento y renovación de un orden capitalista, pero el papel que las organizaciones pueden desempeñar en ese proceso puede variar. Como ya fue dicho, las organizaciones locales operan también con diferentes fuentes de financiamiento. La estrategia del CIPE es de largo plazo, pero instrumenta sus acciones a través de proyectos específicos de apoyo organizativo, político y financiero con objetivos y plazos definidos. Este modo de proceder le permite operar con gran flexibilidad para mantener, redefinir o romper las asociaciones, en función de sus prioridades, que son definidas en términos de su actuación global. Como observa Cruz (2007: 41), para analizar la política del neoliberalismo “es necesario ver cómo los grupos/tendencias políticos identificados con esta perspectiva actúan, qué problemas enfrentan, qué alianzas necesitan establecer para ubicarse en condiciones de implementar sus proyectos”.

El sistema financiero se vincula de diversas formas a la red de organizaciones mencionada. Como se pudo ver, instituciones financieras multilaterales como el Banco Mundial y el BID apoyan algunas de estas organizaciones. Asociaciones de representación de clase del sector financiero participan de asociaciones empresariales que también reciben recursos del CIPE. Instituciones financieras privadas, en especial grupos financieros, participan y aportan recursos. El Citigroup, por ejemplo, tiene una presencia activa en las asociaciones de bancos en América Latina, así como en las Cámaras Americanas de Comercio existentes en el continente. Sobre todo, es necesario destacar que el sistema financiero en América Latina, en ritmos y grados diferentes de intensidad, sufrió un profundo proceso de apertura y desregulación, así como fue blanco de privatizaciones, política que el NED, y en particular el CIPE, apoyan y contribuyen a establecer.

El modelo de democracia institucional que los Estados Unidos pretenden exportar al mundo, además de estar esencialmente articulada con la economía de libre mercado, busca generar posiciones aliadas o amistosas con los intereses políticos y económicos de los Estados Unidos. No se trata solamente de implementar, mantener y renovar un orden democrático y capitalista en cada país; ese orden debe articularse, puntualmente, con los intereses estratégicos de la potencia hegemónica. De esta forma, el campo de esta “disputa democrática” crea alianzas y también rivalidades con las iniciativas de otros países capitalistas que también desarrollan acciones semejantes a través de organizaciones específicas. Al mismo tiempo, son

inocultables las contradicciones con prácticas internas y, en especial, externas. Las debilidades se revelan también cuando se topan con procesos locales que cuestionan la economía de libre mercado y los intereses de los Estados Unidos o se conectan con movimientos populares, como está ocurriendo actualmente en algunos países de América Latina. Que este modelo de democracia y su imposición en el mundo estén agrietados por las contradicciones no deja de poner sobre la mesa un significativo desafío teórico y político en torno a la cuestión de la democracia⁵⁵, además de traer nuevas cuestiones relacionadas con el imperialismo⁵⁶.

A partir de la red de organizaciones que se introducen en la estrategia del gobierno y de las corporaciones de los Estados Unidos, y de las prácticas que se derivan de ellas, y las fuerzas sociales y políticas que logran movilizar desde mediados de los años ochenta, es posible percibir una estructura compleja y abarcativa de relaciones. Incluso cuando no hayan conseguido evitar las contradicciones generadas por la implementación en mayor o menor grado de las políticas neoliberales, definen y estructuran un patrón de acción y lucha de clases cuya mejor comprensión todavía debe ser alcanzada.

BIBLIOGRAFÍA

- Abelson, Donald E. 2000 "Do think tanks matter? Opportunities, constraints and incentives for think tanks in Canada and the United States" en *Global Society*, Vol. 14, N° 2.
- Amorim, Wilson Aparecido Costa de 2007 "A evolução das organizações de apoio às entidades sindicais brasileiras: um estudo sob a lente da aprendizagem organizacional". Tesis de Doctorado (San Pablo: Universidade de São Paulo).
- Basualdo, Eduardo y Arceo, Enrique (comps.) 2006 *Neoliberalismo y sectores dominantes: tendencias globales y experiencias nacionales* (Buenos Aires: CLACSO).
- Basualdo, Eduardo y Arceo, Enrique 2006a "Los cambios de los sectores dominantes en América Latina bajo el neoliberalismo"

55 Ver, por ejemplo, Borón (2006), Chomsky (2007), especialmente capítulo 4, "Fomento de la democracia en el extranjero". Guillhot (2001) hace un análisis de la cooperación de intelectuales con estos procesos de defensa de una democracia conforme a la visión y a los intereses del gobierno y de las corporaciones estadounidenses. Callari (2008) considera que esta cruzada por la democracia se vincula a la nueva forma del imperialismo y requiere de las fuerzas políticas de la izquierda y del discurso marxista, la incorporación en el terreno del debate sobre la democracia.

56 Ver por ejemplo Panitch y Leys (2006, 2006a), Slater (2006) y Petras (1999).

- en Basualdo, Eduardo y Arceo, Enrique (Comps.) *Neoliberalismo y sectores dominantes: Tendencias globales y experiencias nacionales* (Buenos Aires: CLACSO).
- Bianchi, Álvaro 2007 “Empresários e ação coletiva: notas para um enfoque relacional do associativismo” en *Revista de Sociologia e Política* (Curitiba) N° 28, junio.
- Bohn, John 2001 “CIPE at 15 years: Lessons learned” en Geurts, Geoffrey; Rogers, Steven y Sullivan, John D. *Impact and results of CIPE's global programs, 1984-1999*. (Washington DC: CIPE - Center for International Private Enterprise), agosto.
- Borón, Atilio A. 2006 “Crisis de las democracias y movimientos sociales en América Latina: notas para una discusión” en *OSAL, Observatorio Social de América Latina* (Buenos Aires: CLACSO) año VII, N° 20, mayo-agosto. Disponible en: <<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal20/boron.pdf>>. Según entrada hecha el día 05/11/2008.
- Braun, Miguel; Cicioni, Antonio y Ducote, Nicolás J. 2004 “Think tanks in developing countries: lessons from Argentina” en Stone, Diane y Deham, Andrew (eds.) *Think tank traditions: Policy research and the politics of ideas* (Manchester: Manchester University Press). Disponible en: <<http://books.google.com/books>>.
- Callari, Antonio 2008 “Imperialism and the rhetoric of democracy in the age of Wall Street” en *Rethinking Marxism*, Vol. 20, N° 4, octubre.
- Chomsky, Noam 2007 *Estados Fallidos. El abuso de poder y el ataque a la democracia* (Buenos Aires: Ediciones Grupo Zeta).
- CIPE 2000-2007 *Annual Report*. Disponible en: <<http://www.cipe.org/publications/report/archives/>>. Según entrada hecha en septiembre y octubre de 2008.
- CIPE 2007 *Five year strategy 2007-2012* (Center for International Private Enterprise), febrero. Disponible en: <<http://www.cipe.org/about/strategy5year.pdf>>. Según entrada hecha el día 25/04/2008.
- CIPE s/f *Guía para la Agenda Nacional Empresarial. La voz de las empresas*. Disponible en: <<http://www.cipe.org/regional/lac/pdf/spanishnba.pdf>>. Según entrada hecha el día 05/09/2008.
- CIPE s/f *Global Partners 1984 - 2003*. Disponible en: <<http://www.cipe.org/publications/report/archives/2003/Financials.pdf>>.

- CIPPEC 2006 *Newsletter* N° 26, octubre. Disponible en: <http://cippec.org/espanol/newsletter/n26/Proyecto_1.htm>. Según entrada hecha el día 29/09/2008.
- Cruz, Sebastião C. Velasco e 2004 “Argumentos sobre as ‘reformas para o mercado’ nos países em desenvolvimento” en Cruz, Sebastião C. Velasco e *Globalização, democracia e ordem internacional: ensaios de teoria e história* (Campinas, SP: Editora da UNICAMP; San Pablo, SP: Editora UNESP).
- Cruz, Sebastião C. Velasco e 2007 *Trajetórias: capitalismo neoliberal e reformas econômicas nos países da periferia* (San Pablo: Editora UNESP, Programa San Tiago Dantas de Pós-Graduação em Relações Internacionais da UNESP/ Unicamp/ PUC-SP).
- Dreifuss, René 1981 *1964: A conquista do Estado. Ação Política, poder e golpe de classe* (Petrópolis: Vozes).
- Dreifuss, René 1986 *A internacional Capitalista. Estratégias e táticas do empresariado transnacional 1918-1986* (Rio de Janeiro: Editora Espaço e Tempo).
- Fiori, José Luís 2004 “O poder global dos Estados Unidos: formação, expansão e limites” en Fiori, José Luís (org.) *O poder americano* (Petrópolis: Vozes).
- Geurts, Geoffrey; Rogers, Steven y Sullivan, John D. 2001 *Impact and results of CIPE's global programs, 1984-1999* (Washington DC: CIPE - Center for International Private Enterprise), agosto.
- Gros, Denise Barbosa 2003 *Institutos Liberais e neoliberalismo no Brasil da Nova República* (Porto Alegre: Fundação de Economia e Estatística Siegfried Emanuel Heuser), Tesis FEE, N° 6.
- Gros, Denise B. 2004 “Institutos Liberais, neoliberalismo e políticas públicas na Nova República” en *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, Vol. 19, N° 54, febrero.
- Guilhot, Nicolas 2001 “Les professionnels de la démocratie. Logiques militantes et logiques savantes dans le nouvel internationalisme américain” en *Actes de la recherche en sciences sociales*, N° 139. Disponible en: <http://www.cairn.info/article.php?ID_REVUE=ARSS&ID_NUMPUBLIE=ARSS_139&ID_ARTICLE=ARSS_139_0053>. Según entrada hecha el día 14/8/2008.
- Harvey, David 2008 *O Neoliberalismo. História e implicações* (San Pablo: Edições Loyola), traducción de Adail Sobral e Maria Stela Gonçalves.
- Hale, Eric T. 2003 *A quantitative and qualitative evaluation of the National Endowment for Democracy, 1990-1999* (Louisiana: Louisiana State University, Department of Political Science,

- degree of Doctor of Philosophy), diciembre. Disponible en: <http://etd.lsu.edu/docs/available/etd-1105103-140728/unrestricted/Hale_dis.pdf>. Según entrada hecha el día 30/10/2008.
- IERAL s/f *Orígenes y Objetivos*. Disponible en: <<http://www.ieral.org/>>. Según entrada hecha el día 25/9/2005.
- Islam, Nafisul 2007 "Making the 'extralegal' legal" en CIPE, *Strategies for Policy Reform. Experiences from Around the World* (CIPE).
- Lowe, David 2008 *Idea to reality: A brief history of the National Endowment for Democracy*. Disponible en: <<http://www.ned.org/about/nedhistory.html>>. Según entrada hecha el día 12 de mayo.
- Mashek, Robert W. 1993 "Performance and prospects for Legislative Advisory Programs in Latin America" en *A report on 11 national and one regional legislative advisory programs in Latin America, submitted to the Center for International Private Enterprise (CIPE)*, marzo. Disponible en: <http://www.cipe.org/programs/evaluations/pdf/laplap_evaluation.pdf>. Según entrada hecha el día 30/08/2008.
- Mato, Daniel 2007 "Cultura, comunicación y transformaciones sociales en tiempos de globalización" en Mato, Daniel y Maldonado Fermín, Alejandro (comps.) *Cultura y Transformaciones sociales en tiempos de globalización. Perspectivas latinoamericanas* (Buenos Aires: CLACSO), Abril. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/mato/Alvear_C.pdf>. Según entrada hecha el día 06/10/2008.
- Mato, Daniel. 2007a "Think Tanks, fundaciones y profesionales en la promoción de ideas (neo)liberales en América Latina" en *Cultura y Neoliberalismo* (Buenos Aires: CLACSO), julio. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim_cult/Mato.pdf>.
- Milner, Larry S. (editor) 1999 *Business Associations for the 21st Century. A blueprint for the future* (Washington: Center for International Private Enterprise - CIPE).
- Minella, Ary Cesar 2007 "Representação de classe do empresariado financeiro na América Latina: a rede transassociativa no ano 2006" en *Revista de. Sociologia e Política.*, junio, N° 28. Disponible en: <<http://www.scielo.br/pdf/rsocp/n28/a04n28.pdf>> y <http://socialsciences.scielo.org/pdf/s_rsocp/v3nse/scs_a03.pdf> (versión en inglés).
- NED s/f *Latin America and the Caribbean Program (2000 a 2007)*. Disponible en: <<http://www.ned.org/grants/>>. Según entrada hecha el día 30/10/2008.

- Oliveira, Francisco de 2006 “A dominação globalizada: estrutura e dinâmica da dominação burguesa no Brasil” en Basualdo, Eduardo y Arceo, Enrique (comps.) *Neoliberalismo y sectores dominantes: tendencias globales y experiencias nacionales* (Buenos Aires: CLACSO).
- Ospina, Hernando C. 2007 “A mão (quase) invisível de Washington” en *Le Monde Diplomatique* (Brasil), julio. Disponible en: <<http://diplo.uol.com.br/imprima1726>>. Según entrada hecha el día 07/08/2007.
- Panitch, Leo y Leys, Colin (comps.) 2006 *Socialist Register 2004: o novo desafio imperial* (Buenos Aires: CLACSO).
- Panitch, Leo y Leys, Colin (comps.) 2006a *Socialist Register 2005: o império reloaded* (Buenos Aires: CLACSO).
- Payne, Douglas W. 1990 “A Latin Last Hurrah” en *Society* (Nueva York), Vol. 27, N° 2, enero.
- Petras, James 1997 “Imperialism and NGOs in Latin America” en *Monthly Review*, Vol. 49, N° 7, diciembre. Disponible en: <<http://www.monthlyreview.org/1297petr.htm>>. Según entrada hecha el día 10/08/2008.
- Petras, James 1999 “NGOs: In the service of imperialism” en *Journal of Contemporary Asia*, Vol. 29, N° 4. Disponible en: <http://hmb.utoronto.ca/HMB303H/weekly_supp/week-12-13/Petras_NGOsImperialism.pdf>. Según entrada hecha el día 12/08/2008.
- Petras, James 1997 “Os fundamentos do neoliberalismo” en Rampinelli, Waldir J. y Ouriques, Nildo (comps.) *No fio da navalha. Crítica das reformas neoliberais de FHC* (San Pablo: Xamã).
- Powell, Lewis F. 1971 “Confidential Memorandum to Eugene B. Sydnor” (US Chamber of Commerce), 23 de agosto. Disponible en: <http://www.reclaimdemocracy.org/corporate_accountability/powell_memo_lewis.html>. Según entrada hecha el día 31/10/2008.
- Pubantz, Jerry 2007 “The US–UN Relationship and the Promotion of Democratic Nation-Building” en *Societies Without Borders*, N° 2. Disponible en: <www.brill.nl/swb>. Según entrada hecha el día 26/09/2008.
- Ramírez, Hernán 2000 *La Fundación Mediterránea y de cómo construir poder. La génesis de un proyecto hegemónico* (Córdoba: Ferreyra Editor).
- Ramírez, Hernán 2006 “Institutos de estudos econômicos de organizações empresariais e sua relação com o Estado em

perspectiva comparada: Argentina e Brasil, 1961-1996” en *Anos 90* (UFRGS), Vol. 13. Disponible en: <<http://www.ufrgs.br/ppghist/23-24Art10.pdf>>. Según entrada hecha el día 09/10/2008.

Scott, James M. y Walters, Kelly J. 2000 “Supporting the Wave: Western political foundations and the promotion of a global democratic society” en *Global Society*, Vol. 14, N° 2.

Slater, David 2006 “Imperial Powers and Democratic Imaginations” en *Third World Quarterly*, Vol. 27, N° 8.

ANEXOS

Cuadro 4

América Latina y el Caribe. Organizaciones que cooperan con el CIPE (1984-2007)

País/Región	Organizaciones
Argentina	Asociación Argentina de Mujeres Empresarias y Profesionales
	Centro de Estudios sobre la Libertad
	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC)
	Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (CADAL)
	Centro para la Aplicación de Políticas Públicas
	Fundación Acción para la Iniciativa Privada (AIP)
	Fundación Centro de Estabilidad Financiera (CEF)
	Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL)
	Fundación del Tucumán
	Instituto Argentino para el Gobierno de las Organizaciones (IAGO)
	Instituto de Estudios Contemporáneos
	Instituto de Estudios de la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL) -Fundación Mediterránea
Bolivia	Cámara de la Industria y Comercio de Santa Cruz (CAINCO)
	Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social (CERES)
	Confederación de Empresarios Privados de Bolivia
	Fundación Milenio
Brasil	Confederação das Associações Comerciais e Empresariais do Brasil
	Instituto Atlântico
	Instituto Brasileiro de Governança Corporativa (IBGC)
	Instituto Liberal do Rio de Janeiro (ILRJ)
Caribe (Região)	Council of Eastern Caribbean Manufacturers

LOS CONDICIONANTES DE LA CRISIS EN AMÉRICA LATINA

País/Región	Organizaciones
Chile	Cámara de la Producción y del Comercio de Concepción (CPCC)
	Centro de Estudios Públicos
	Centro para el Gobierno de la Empresa – Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad Católica de Chile (FEAUC)
	Fundación de Economía y Administración de la Universidad Católica
	Instituto Latinoamericano de Doctrina y Estudios Sociales (ILADES)
	Libertad y Desarrollo (LYD)
	Unión Social de Empresarios Cristianos (USEC)
Colombia	Asociación Colombiana Popular de Industriales
	Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio (CONFECÁMARAS)
	Fundación Corona
	Fundación para el Desarrollo Integral del Valle del Cauca
	Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (FEDESARROLLO)
	Fundación Respuesta
	Instituto Colombiano de Estudios Avanzados en Administración
Costa Rica	Instituto de Ciencia Política (IPC)
	Federación de Entidades del Sector Privado de Centroamérica y Panamá.
Cuba	Instituto Latinoamericano de Gerencia de Organizaciones (ILGO)
	Alianza Democrática Cubana
Ecuador	Alianza Equidad
	Asociación Nacional de Empresarios (ANDE)
	Bolsa de Valores de Quito (BVQ)
	Fundación Alternativa para el Desarrollo (FAD)
	Instituto Ecuatoriano de Economía Política (IEEP)
El Salvador	Asociación Nacional de la Empresa Privada (ANEP)
Guatemala	Cámara de la Libre Empresa
	Centro de Investigación Económica Nacional (CIEN)
Haití	Center for Free Enterprise and Democracy
	Cámara de Comercio y Industria de Haití (CCIH)
	Private Sector Alliance for Development
Jamaica	Fund for Multinational Management Education
México	Centro de Estudios sobre Economía y Educación
	Centro de Excelencia en Gobierno Corporativo (CECG)
	Confederación Nacional de Cámaras de Comercio
	Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX)

País/Región	Organizaciones
Nicaragua	Cámara de Comercio de Nicaragua
	Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP)
	Fundación Panamericana para el Desarrollo (FUPAD)
Panamá	Consejo Nacional de la Empresa Privada (CONEP)
	Asociación Panameña de Ejecutivos de Empresa
Paraguay	Federación de la Producción, la Industria y el Comercio (FEPRINCO)
	Fundación Paraguaya para la Cooperación y el Desarrollo
Perú	Confederación Nacional de Instituciones Empresariales Privadas (CONFIEP)
	Instituto APOYO
	Instituto de Economía de Libre Mercado (IELM)
	Instituto para la Libertad y la Democracia
	Instituto INVERTIR
	PROCAPITALES
	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)
República Dominicana	APEC Centro de Educación a Distancia
	Committee for Progress in Democracy
	Greater Newark Chamber of Commerce
	Centro de Orientación Económica
Uruguay	Centro para el Estudio de Asuntos Económicos y Sociales (CERES)
Venezuela	Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad (CEDICE)
	Centro Empresarial de Conciliación y Arbitraje (CEDCA)
	Confederación Venezolana de Industriales (CONINDUSTRIA)
	Consejo Nacional del Comercio y los Servicios
	Liderazgo y Visión (LYV)
Vários países*	Pro Mujer
América Central	Federación de Entidades Privadas de Centroamérica y Panamá (FEDEPRICAP)

Fuente: Elaboración del equipo de investigación a partir de: a) CIPE. *Global Partners* 1984 - 2003. Disponible en: <<http://www.cipe.org/publications/report/archives/2003/Financials.pdf>>; b) CIPE. *Annual Report* 2004, 2005, 2006 y 2007. c) Investigación en Internet para identificar países y nombres originales de las organizaciones.

* Argentina, Bolivia, México, Nicaragua y Perú.

Tabla 6
NED. Cooperación en Perú (2000-2007) Valores en US\$

Organizaciones/ año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	TOTAL
TOTAL									
Partidos Políticos (A través del IRI)	570.000	276.946	492.999	822.275	635.390	638.979	821.644	1.305.508	5.563.741
Partidos Políticos (A través del INDI)			299.999	324.999	300.000	300.000	350.000	400.000	1.974.998
Foro Democrático (A través del IRI)	380.000			74.001	72.863			366.980	513.844
Instituto de Estudios Estratégicos y Políticos	65.000	78.000	89.000	70.000	75.017				380.000
Instituto APOYO (2006 en asociación con CONFEP).		87.946		143.410			115.481		377.017
Consejo de la Prensa Peruana				50.000	61.850	66.830	70.000	70.000	346.837
Instituto de Defensa Legal	50.000	56.000	59.000	59.265				55.906	318.680
Comisión Andina de Juristas		30.000	45.000	60.600	60.660	76.477	4.132		280.171
Consejo Nacional para la Ética Pública - Proética				40.000	40.000	56.560	56.645	59.090	276.869
Consortio de Investigación Económica y Social (CIES)						49.880	24.016	47.900	252.295
Centro de Capacitación J.M. Arguedianos					25.000	30.000	30.000	30.000	121.796
Instituto de Prensa y Sociedad	75.000	25.000							115.000
Asociación de Jueces para la Justicia y la Democracia del Perú							40.000	50.000	100.000
Asociación Negra de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos							30.000	40.000	90.000
Gobernanza Corporativa (Conferencias) (A través del CIPE)						59.232			70.000
Foro Nacional/ Internacional							46.700	9.500	59.232
Ciudadanos al Día							54.670		56.200
Socios Perú – Centro de Colaboración Cívica								39.900	54.670
Ciudad Nuestra								39.713	39.900
Comisión Diocesana de Servicio Pastoral Social								36.495	39.713
Comisión de Solidaridad. Desarrollo y Justicia								34.994	36.495
Consultores en Planificación								25.030	34.994
									25.030

Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes del NED. Disponible en: <<http://www.ned.org/grants/>>.

Observación: No incluye programas regionales del NED.

Tabla 7
NED. Organizaciones asociadas y recursos (directos o a través del IRI y del CIPE)
en Argentina (2002-2007)

Organización local/ año	2002	2003	2004	2005	2006	2007	TOTAL
TOTAL	113.132	442.616	584.592	574.557	216.528	543.370	2.462.768
CIPPEC	111.130a	300.000b	100.912a 225.000b	89.276a 50.913c	41.328c		918.559
Poder Ciudadano			85.000	79.795	79.018	80.000	323.813
Fund. Nueva Generación Argentina		31.613	46.804	61.561	66.366	72.027	278.371
Asociación por los Derechos Civiles		57.000	64.872	61.187		64.445	247.504
Fund. Centro de Estabilidad Financiera (CEF)				99.785		143.801	243.586
Centro de Estudios Legales y Sociales		52.000	60.000	71.460			183.460
Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia				58.575		55.050	113.625
Fund. Cambio Democrático						38.505	38.505
El Agora						30.000	30.000
Ejercicio Ciudadano						29.885	29.885
Foro de Periodismo Argentino					27.810		27.810
Fund. Familiares de Víctimas Indefensas/ Mendoza						27.650	27.650

Observaciones: a) a través del CIPE; b) a través del IRI; c) NED directamente.
No incluye recursos transferidos a través de Proyectos Regionales del NED.

Fuente: Elaboración propia a partir de Informes del NED. Disponible en: <<http://www.ned.org/grants/>>.